

# Протокол

№

гр. София, 23.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 23.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **437** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, депозирана на 12.06.2020 г.

ЮРК. В. – Запозната съм и съм изразила становище в писмена форма, което представям. Противопоставям се на по отношение на въпрос две от молбата, тъй като считам, че съдът следва сам да извърши преценката по този въпрос, с оглед наличните по делото доказателства. Относно въпрос три, считам че това е видно от РА, като спорът е именно, че фактурите са осчетоводени по сметка 602 и с данъчната основа на тези фактури е извършено преобразуването. Относно наличието на кадрова обезпеченост, считам че не следва да се допуска такъв отговор да се дава от вещо лице. Относно въпрос шест, считам че въпросът е правен и не следва да се допуска. Що се касае до искането за допускане на СТЕ с въпрос какъв е предметът на „ай ти“

услугите, това е видно от предмета обективизиран в спорните фактури.

АДВ. С. – Относно становището на колегата считам за неправилно и необосновано. Изцяло се обосновавам на констатациите на РД, които са предмет на настоящото дело. Считам, че без въпросите, които поставям не може да се изясни делото, а що се отнася до СТЕ, считам че органът по приходите няма специални знания за да определи с оглед на извършените услуги каква квалификация е необходима и считам същите възражения за неоснователни.

СЪДЪТ като взе предвид постъпилата молба с формулирани зададени от процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на СТЕ и ССЕ, както и становището на процесуалния представител на ответника

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА ССЕ със задачите така, както са формулирани.

ДОПУСКА и СТЕ с поставените задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит и по двете експертизи в размер на по 400,00 лв, вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА вещо лице по допуснатата ССЕ Ю. Я., която да бъде призована след внасяне на депозита.

По допуснатата СТЕ, съдът ще назначи вещото лице в закрито заседание и след внасянето на депозита.

ДАВА възможност, и на страните, да посочат вещо лице по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 29.09.2020 г. от 13,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: