

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 29148

за изменение в частта за разноските

гр. София, 04.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
закрито заседание на 04.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

като разглежда дело номер **9159** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от ГПК.

С постановеното по делото Решение №25246/24.07.2025г. съдът:

ОТМЕНЯ по жалба на М. И. В. Ревизионен акт №Р-22221923005690-091-001/23.05.2024г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение №1120/13.08.2024г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, в оспорената част на установени допълнителни задължения за годишен и авансов данък за доход от стопанска дейност като ЕТ в размер на 2 074,18лв

ИЗМЕНЯ Ревизионен акт №Р-22221923005690-091-001/23.05.2024г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение №1120/13.08.2024г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, като определя размера на дължимите вноски за ДОО, здравни вноски за ЗО и осигурителни вноски в УПФ, ведно с лихвите върху тях, както следва:

Общо осигуровки за 2021 г. 2131.09 лв, и лихва 684.65 лв

Общо осигуровки за 2022 г. 2241.27 лв, и лихва 492.82 лв

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП да плати на М. И. В., ЕГН [ЕГН] разноски в размер на 793 /седемстотин деветдесет и три/ лева.

На 08.08.25г. по делото е постъпила молба от юрк. Т., с която иска съдът да измени решението в частта за разноските, като приложи чл.161, ал.3 от ДОПК, тъй като доказателствата, въз основа на които е отменен РА са съществували и са могли да бъдат представени от жалбоподателката още в ревизионното производство, както и в производството по административно обжалване.

С отговор на молбата от 25.08.25г. адв. Н. оспорва твърденията, че РА е отменен в частта на придобит доход в размер на 20 000лв. от продажба на недвижим имот, тъй като жалбоподателката не е представила в ревизионното производство съществуващи доказателства ,относно придобиването и продажбата на имота. Ревизиращият орган е разполагал с достатъчно доказателства за да установи необлагаемост на дохода, получен от продажба на недвижимия имот,

поради изтичане на 3 годишна давност.

Молбата е допустима, но е неоснователна.

Съдът съобрази, че в последното о.с.з. юрк. Н. е поискала прилагане на чл.161, ал.3 от ДОПК: в случаите, когато пред съда се представят доказателства, които е могло да бъдат представени в административното производство, представилата ги страна заплаща изцяло разноските по делото независимо от неговия изход, освен в случаите по чл. 155, ал. 3 и 4.

В случая обаче, с молбата от 21.05.2025г. адв. Н. е представила допълнително писмени доказателства, едва след като съдът по свой почин, служебно е назначил Съдебно – счетоводна експертиза. При изготвяне на експертизата, възложена от съда вещото лице е констатирало наличието на необходимост и е изискало допълнително документи, въз основа на които е представило окончателното си заключение. Няма данни в хода на ревизионното производство същите писмени доказателства (стари нотариални актове от 2009г. и от1975г.) да са били искани за проверка от ревизиращите, които са разполагали с последващия нотариален акт от №194/2022г., където предходните актове са описани.

Искането е неоснователно и следва да се отхвърли, тъй като не се констатира хипотезата на чл.161, ал.3 от ДОПК.

Поради изложеното, на основание чл.248, ал.3 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба от 08.08.2025г. по чл.248 ГПК за изменение на решението в частта за разноските, подадена от ст. юрк. С. Т..

Определението подлежи на обжалване в 14 дневен срок пред ВАС.

СЪДИЯ: