

Протокол

№

гр. София, 03.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 03.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **1725** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 11,48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АТЕЛС“ АД, редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 26.11.24 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложения към нея писмени доказателства.

ЮРК. Д.: Запозната съм с молбата. През цялото време от жалбоподателя и в качеството му на ревизирано лице са му изисквани счетоводните документи, с искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице и тъй като не е намирано и на адреса, документите са връчвани чрез колегите в Ботевград. В тази връзка представям и моля да приемете, за сведение на съда, две Искания. Едното искане е изпратено на 13.07.23 г., за представяне на документи, а другото на 17.09.21 г., както и в съдебното производство лицето отказва да представи счетоводни документи. Това са само едни справки, които не е ясно дали действително са

подписани от счетоводител. Това не са счетоводни документи. Счетоводните документи са така, както е посочено в искането на ревизорите, а именно: да представи оборотни ведомости за всички сметки по години на дълготрайните си активи, за да може да се направи засичане какви са отчетните стойности в края на годината на ревизираните обекти и с какви отчетни стойности започва новата отчетна година, където трябва да се засичат. Освен това в тези справки, нелегитимни за нас, които той ни представя, нефигурира 2019 г. и не е ясно, тук изведнъж показва една нова справка с променени отчетни стойности намалени със 100 хил. лева общо, как от 790 хил., в случая той посочва 789 814,00 лв., че е общата отчетна стойност на ревизираните обекти, представя ни 2018 г., пропуска 2019 г. като справка и в 2020 г. изведнъж в тези справки стойността на придобиване става 665 037,00 лв. Не са представени годишни финансови отчети, ведно с одиторски доклад, ако дружеството въобще подлежи на такъв независим финансов одит, не са представени никакви документи, с които дружеството твърди, че е станала някаква промяна на отчетните стойности и това продължава и по делото. В тази връзка изразявам становище, че жалбоподателят възпрепятства и създава пречки за събиране на допуснатите доказателства, поради което моля да бъдат приложени последиците от възпрепятстване на доказването на основание чл. 161 от ГПК и да се приеме за доказано установените отчетни стойности от ревизиращите.

АДВ. П.: На първо място, не веднъж от името на жалбоподателя, са изразявали становище, включително са представени и доказателства, и изисканите документи в тази ревизия са представени във връзка с издаден АУЗД, касаещ същите имоти за същия период, включително с какъв предмет е било и Адм. дело № 12312/21 г. по описа на 64-състав на АССГ. На следващо място, смятам че е безспорно доказано по делото, че сме представили декларация със счетоводни документи от 30.11.2015 г. В тази връзка следва да посоча, че стойностите, ако искаме да бъдат изменяни, то е следвало да подадем нова декларация. В случай, че не сме подали нова декларация, то стойностите следва да останат такива каквито са подадени. В тази връзка поддържам направените с молбата доказателствени искания.

РЕПЛИКА НА ЮРК. Д.: Няма как да се изискват счетоводни документи изхождащи с авторство на дружеството от Столична община по други преписки. Тук беше доказано и с предходна преписка по АУЗД, която изисквате, че са предоставени същите листчета без да се предоставят аналитични оборотни ведомости, без да присъстват хронологични справки по години с аналитичност за всеки обект на счетоводните сметки, по които се отчитат тези дълготрайни активи. Жалбоподателят през цялото време настоява, че е предоставил цялата счетоводна документация, но тя не само не е предоставена от жалбоподателя, той продължава да не я предоставя въпреки вмененото му задължение. Няма как нещо, което изхожда от жалбоподателя да се предоставя от трето лице. Тук в тези справки, пак казвам, изобщо не присъства 2019 г., а декларацията от 2015 г. касае един единствен имот.

По отношение на исканията направени с молба от 26.11.24 г., СЪДЪТ приема, че са налице предпоставки да бъде уважено искането на основание чл. 192 от ГПК и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА да бъде изискана от Столична община, р-н „Искър“ цялата преписка по Акт за установяване на задължение по Декларация № СОА21-ТД26-4870-(13) от 08.07.2021 г., в срок до следващото съдебно заседание.

ДОПУСКА да бъдат изискани и приложени материалите по административно дело № 12312/2021 г. по описа на 64-състав на АССГ.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че не са налице предпоставките на основание чл. 161 от ГПК, доколкото се явява процесуален представител на жалбоподателя във всяко едно съдебно заседание по делото, представя налични писмени доказателства и прави доказателствени искания във връзка със събиране на същите, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на ответната страна на основание чл. 161 от ГПК.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.02.2025 г. от 09:50 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: