

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8885

гр. София, 05.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
закрито заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разгледа дело номер **10652** по описа за **2023** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 213а от Административнопроцесуалния
кодекс.

С касационна жалба, вх. № 25266/16.10.2025 г., по описа на Административен съд София – град
временният синдик на „Търговски комплекс „Надежда“ ЕООД е оспорил пред ВАС постановеното
по делото Решение № 25766/29.07.2025 г. С Разпореждане от 05.02.2026 г., по входящ номер №
3366/04.02.2026 г., по описа на ВАС председателят на Първо отделение е изпратил на настоящия
съд касационната жалба, подадена чрез синдика В. Я. В., „за изпълнение на задълженията по чл.
213а, ал. 1 АПК“, понеже „не отговаря на изискванията на чл. 211, ал. 1 АПК“ и с разпореждане:
„да бъдат дадени указания на жалбоподателя, да представи доказателства за подаване на
касационната жалба в срока по чл. 211, ал. 1 АПК; след изпълнение изискванията на чл. 213а,
ал.ал. 1 - 5 АПК делото да се изпрати по компетентност на ВАС“.

В отговор синдикът, от чието име е подадена касационната жалба е представил на 26.02.2026 г.
молба, с която: а) потвърждава безспорния факт, че касационната жалба е подадена на 16.10.2026
г.; б) оспорва наличното в делото (л. 599) съобщение, адресирано до временния синдик на
дружеството, за постановено съдебно решение, като изтъква, че: датата на връчване – „01.10.2025
г.“, текстовете „В. А.-сътрудник“ и „вр. в сл. призовки“ не са изписани от сочения като получател
адвокатски сътрудник В. А. (пълномощно на л. 610), съответно подписът не е положен от
адвокатския сътрудник. Без да конкретизира изрично, синдикът, приемайки, че касационната
жалба от 16.10.2025 г. е подадена в срока, регламентиран с чл. 211, ал. 1 АПК (14 дни) вероятно
твърди, че съдебното решение му е станало известно на 02.10.2025 г., но не обосновава и не
доказва това твърдение. Със същата молба е заявено искане за назначаване на съдебно-
графологическа експертиза за изследване, дали текстовете върху съобщението от 01.10.2025 г. са
изписани от адвокатския сътрудник, респ. – дали същият сътрудник се е подписал върху
съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, който е овластен (чл. 213а, ал. 1 и ал. 2 АПК) да извърши
проверка на процесуалната редовност на касационната жалба, съответно да остави същата без

разглеждане, при наличие на основанията по чл. 215 с.к, приема следното.

Касационната жалба е подадена след изтичането на 14-дневния срок по чл. 211, ал. 1 АПК. Това е така, защото съобщението до синдика е връчено в деловодството на АССГ, на 01.10.2025 г. и срокът за подаване на касационната жалба е от 02.10.2025 г., до 15.10.2025 г. – сряда, присъствен ден, но жалбата е с вх. № 25266/16.10.2025 г., като няма данни и не се твърди да е подадена посредством пощенски оператор или електронно. Естествено, че когато съобщения от Съда се връчват в деловодството текстовете, които удостоверяват връчване се попълват от съдебен служител, но не от съответния получател. Неизписването на текстовете „01.10.2025 г.“, „В. А.-сътрудник“ и „вр. в сл. призовки“ саморъчно от самия адвокатски сътрудник В. А. не опорочава самото връчване. От друга страна, при сравняване „с невъоръжено око“ подписа на адвокатския сътрудник, положен върху пълномощното на л. 610 от делото с подписа върху съобщението на л. 599 се установява разлика единствено и само по отношение дължината на същия. Очевидно е, че в екземпляра на съобщението няма достатъчно празно поле, позволяващо да бъде положен подпис по начина, по който обичайно се подписва сътрудникът.

С молбата от 26.02.2026 г. синдикът не е заявил и искане за възстановяване срока за касационно оспорване, поради причини, по смисъла на чл. 161, ал. 1 АПК, съответно не е представил доказателства (ал. 2) за установяване на такива основания.

С оглед изложеното и на основание чл. 213а, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 215, т. 3, вр. чл. 211, ал. 1 АПК, Административен съд София – град, 14^{-ти} състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ касационна жалба, вх. № 25266/16.10.2025 г., по описа на Административен съд София – град от временния синдик на „Търговски комплекс „Надежда“ ЕООД, против постановеното по адм. дело № 10652/2023 г. Решение № 25766/29.07.2025 г.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба, в 7-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: