

Протокол

№

гр. София, 29.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 29.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10591** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Я., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила с писмо от БНБ на 16.04.2021 г., с което представят данни от регистъра на банковите сметки на физически лица, относно номерата на сметките на Д. Г. Д., открити и ползвани през 2016 г. и 2017 г. и имената на лицата, имащи право да се разпореждат със сумите в тях.

ДОКЛАДВА становище от юрк. Б., постъпило на 29.04.2021 г., с което правят искане за получаване на информация от „У. В.“.

ДОКЛАДВА писмо от „У. В.“, постъпило на 10.06.2021 г., с което предоставят информация относно Д. Г. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с представените доказателства, моля да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилата с писмо на 16.04.2021 г. от БНБ справка, както и постъпилото писмо на 10.06.2021 г. от „У. В.“ като доказателства по делото.

АДВ. Я.: По делото е постъпило удостоверение за банкова сметка в „У. В.“ на името на Д. Г. Д., но тъй като се твърди, че и не само се твърди, а и в разпореждането, което е обжалвано е постановено той да възстанови сумата от 8 700 лв. или 8 800 лв., но не мога да кажа сега точно колко. Във връзка с това правя искане да бъдат изискани документите, въз основа на които е открита банковата сметка, тъй като моят доверител единствената сметка, с която разполага е в А. банк. Това също е установено по делото, а и удостоверението, което съдът е изискал от регистъра на БНБ и отделно от това трябва да се установи по тази сметка, дали са постъпвали средства от НОИ, или са теглени и по какъв начин и от кого, тъй като моят доверител твърди, че никога не е разкривал сметка в „У. В.“. Никога не е подписвал договор с дружествата, които се сочат в разпореждането на НОИ, [фирма] и [фирма]. Така че следва да бъде установено дали по тази сметка са постъпвали средства от НОИ и кой ги устоявал и ние твърдим, че не са усвоявани от нас, поради което следва да бъде установено кой е разкрил сметката, какво е било движението ѝ, кой е теглил от нея и по какъв начин – това е искането, което правим. От протокола на предходното съдебно заседание сте допуснали свидетел при режим на довеждане, както е поискал моят доверител, но не сме в състояние да го доведем, поради служебна ангажираност. Моля все пак да ни дадете възможност да го доведем, да го разпитаем. От показанията му ще стане ясно дали е имал трудов договор с дружествата, които се цитират, както и дали е откривал сметки, дали е теглил, дали е знаел. Свидетелят, който ще водим се казва А. Д. Д. и е дъщеря на моя доверител.

ЮРК. Б.: Считам, че така направеното доказателствено искане е недопустимо, с оглед, че именно тези обстоятелства вече бяха установени чрез последователно поисканите по реда на чл. 192 от ГПК от трети, неучастващи лица нужната и има ли информация за наличието на банкови сметки с титуляр жалбоподателят. Като в тази връзка си позволявам да припомня, че на първо място беше изискана и представена и налична по делото подробна информация от БНБ, където именно единствено и само се поддържа единен регистър на банковите сметки на физическите лица. В тази връзка още БНБ изрично декларира с представеното писмо и справка, че на името на жалбоподателя са налични четири банкови сметки – три в А., както упомена процесуалния представител на жалбоподателя и най-вече банковата сметка в „У. В.“, която е била декларирана пред компетентния държавен орган НОИ за превеждане на паричните обезщетение за временна нетрудоспособност. Допълнително поискахме и е представено и налично по делото и удостоверение от конкретната банка, а именно „У. В.“, която именно от една страна повтаря вече декларираната информация от БНБ, но допълвайки я с изрично деклариран период и с декларирано обстоятелство, че единствено и само лицето Д. Г. Д. – жалбоподателят е единствен титуляр на банковата сметка в „У. В.“. Само той има право да се разпорежда с нея и няма представени

пълномощни за да се презюмира, че трето лице, трети лица биха могли да се разпореждат със същата и да извършват каквито и да било действия с нея. В обобщение с гореизложеното считам за абсолютно неоснователно искането на процесуалния представител на жалбоподателя за неоснователно.

РЕПЛИКА на АДВ. Я.: Твърди се с електронното маркиране не е нужно да бъде представено пълномощно. Водят се множество досъдебни производства, по тези схеми за източване на НОИ. Това, което ние сме заявили, че никога не е работил в дружествата е вярно и ще представим писмени доказателства, ако уважите искането за отлагане с довеждане на свидетеля. Ще представим писмени доказателства за това има ли досъдебни производства и на каква фаза са те, какъв е предметът на какво. Затова правя тези искания, защото той не е вземал пари и не е ясно дали са преведени изобщо от справката от „У. В.“.

По исканията от процесуалния представител на жалбоподателя адв. Я., СЪДЪТ ще се произнесе в закрито съдебно заведение.

За разпит на допуснатия свидетел и събиране на доказателства, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.10.2021 г., от 14,30 ч., за когато страните – уведомени от днес, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: