

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10032

гр. София, 21.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в закрито заседание на 21.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

като разгледа дело номер **11494** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 60 АПК, вр. чл. 188 от Закона за данък върху добавената стойност.

С жалба, вх. № 46239/20.12.2022 г. адвокат – пълномощник на управителя на „ЙОАННА – МАРИЯ 1224“ ЕООД е оспорил издадена от началника на Отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол, при ЦУ на НАП ЗАПОВЕД № ФК-С1847-0126267/15.12.2022 г. за налагане на принудителна административна мярка „запечатване на търговски обект и забрана за достъп до обекта“, за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ ЗДДС, включително в частта, относно допуснатото с изрично разпореждане предварително изпълнение на същия административен акт.

С настоящото определение Съдът се произнася, само досежно законосъобразността на разпореждането за предварително изпълнение на ПАМ.

Жалбата от 07.05.2019 г., вх. № 13734, по описа на АССГ е процесуално допустима за разглеждане, по реда на чл. 60, ал. 5 АПК, предвид връчване на заповедта, на 15.12.2022 г. Жалбата в тази част е и основателна.

Установява се от доказателствата, че с цитираната заповед е наложена ПАМ „запечатване на търговски обект и забрана за достъп до обекта“, за срок от 14 дни“, на обект „павилион № 36“, находящ се на територията на Стоков базар „И.“, стопанисван и управляван от „ЙОАННА – МАРИЯ 1224“ ЕООД. Мярката е наложена за това, че на 27.10.2022 г., след извършена от инспектор по приходите контролна покупка на стоки, на обща стойност 134 лева, заплатени в брой, не бил издаден фискален касов бон от наличното в обекта фискално устройство. В заповедта, на основание чл. 188 ЗДДС и чл. 60 АПК е включено и изрично разпореждане за предварително изпълнение на принудителната административна мярка, мотивирано с (цитати): „предварителното изпълнение е наложително, с цел да се защитят особено важни държавни интереси, а именно интересът на държавния бюджет за законосъобразното регистриране и

отчитане на продажбите...., респ. за правилното определяне на реализираните доходи“; с тези си действия търговецът е нанесъл вреда на държавният интерес и може да се направи извод, че е предприемал действия за укриване на доходи“. Тези абстрактни мотиви са допълнени с позоваване на „законодателството на Република България“ и доводи, че: „с неиздаването на касова бележка купувачите не е възможно да върнат закупената стока...“.

Разпореждането за предварително изпълнение на наложената принудителна административна мярка е незаконосъобразно.

Нормата на чл. 188 ЗДДС (в сила от 01.01.2020 г.) изрично разпорежда, че принудителната административна мярка по чл. 186, ал. 1 подлежи на предварително изпълнение, при условията на АПК. Препращането към АПК обуславя извод, че предварителното изпълнение на ПАМ по чл. 186, ал. 1 ЗДДС е по силата на закона, но при наличие на основанията, посочени в чл. 60, ал.ал. 1 – 7 АПК – „когато това се налага, за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда...“. Последната разпоредба допуска изключение от принципа, че на изпълнение подлежат само влезлите в сила индивидуални административни актове. С оглед на това административният орган, допускайки предварителното изпълнение дължи да изложи конкретни мотиви (чл. 60, ал. 2 АПК), съдържащи материалноправните предпоставки, налагащи предварително изпълнение, но не дължи постановяване (както е в случая) на изрично разпореждане за предварително изпълнение. Съдът приема, че дефинираната в разпореждането необходимост от защита „интереса на държавния бюджет“ и предотвратяването на „значителни или трудно поправими вреди за бюджета“, провокирана (необходимостта) от неиздаването на фискален бон не може да бъде постигната с допуснатото предварително изпълнение на ПАМ. Касае се за запечатване на магазин, намиращ се на оживено тържище и забрана на достъпа до него, за срок от цели 14 дни. Предварителното изпълнение на мярката не гарантира бъдещо законосъобразно отчитане на продажби, респ. - неизвършване на последващи нарушения от същия вид. Последният извод се подкрепя и от фактите, че: нарушението е установено на 27.10.2022 г.; ПАМ е наложена повече от два месеца по – късно, с издадената на 15.12.2022 г. Заповед № ФК-С1847-0126267/15.12.2022 г., връчена същия ден. Само може да се предполага, какви вреди за Фиска са настъпили през периода на бездействие на органите по приходите, при положение, че твърдението им е за съществуваща “потенциална възможност за реализиране на значителни обороти“. Бездействието на административния орган е лишено от предмет (практически смисъл) разпореждането за предварително изпълнение на наложената ПАМ, която очевидно не изпълнява условието за бързина, с цел защита на „особено важни държавни или обществени интереси“, по смисъла на чл. 60, ал. 1 АПК. За това бездействие не са посочени от ответника уважителни причини. Твърдението че наличие на “потенциална възможност за реализиране на значителни обороти“ не е подкрепено с конкретни доказателства. Допуснатото предварително изпълнение на цитираното основание не съответства и на принципа за съразмерност, по смисъла на всички разпоредби от чл. 6 АПК. Имайки отново предвид приетата от ответника “потенциална възможност за реализиране на значителни обороти“ и с оглед чл. 6, ал. 2 АПК следва да бъде съобразено към настоящия момент, че вредите от запечатване на

търговския обект, които жалбоподателят евентуално би установил и доказал, може да се окажат по – големи.

Разпоредбата на чл. 188, ал. 2 ЗДДС, който се явява специален, по отношение АПК – чл. 60, ал. 8 указва, че определението на Съда е окончателно.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 188 ЗДДС, чл. 60, ал.ал. 4-7 АПК, Административен съд София – град, 14^{-ти} състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ по жалбата от името на управителя на „ЙОАННА – МАРИЯ 1224“ ЕООД разпореждането за предварително изпълнение на издадена от началника на Отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол, при ЦУ на НАП ЗАПОВЕД № ФК-С1847-0126267/15.12.2022 г. за налагане на принудителна административна мярка „запечатване на търговски обект и забрана за достъп до обекта“, за срок от 14 дни, на основание чл. 186, ал. 1, т. 1, б. „а“ ЗДДС.

СПИРА предварителното изпълнение на ЗАПОВЕД № ФК-С1847-0126267/15.12.2022 г.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: