

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 7219

за изменение в частта за разноските

гр. София, 01.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав,** в закрито заседание на 01.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **6633** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

Делото е образувано по жалба на „Надежда Ви Строй“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] с адрес за кореспонденция: - [населено място], [улица], ет. 6, ап. 16 представлявано от В. Й. – управител, срещу РА № Р-22221121002605-091-001/05.01.2023 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП, [населено място], потвърден с Решение № 517/26.04.2023 г. на Директора на Дирекция „ОДОП“ - [населено място] при ЦУ на НАП, [населено място].

По делото е постановено решение № 28154/23.12.2024 г., с което жалбата е отхвърлена.

С молба от 28.01.2025 г. процесуалният представител на оспорващият е поискал, съдът да измени решението си в частта за разноските, като на ответника се присъди юрисконсултско възнаграждение в редуциран размер. Направено е позоваване на практиката на съда на ЕС по съединени дела С-427/16 и С-428/16.

Директорът на Дирекция „ОДОП“ - [населено място] при ЦУ на НАП, [населено място] не е изразил становище по направеното искане.

Съдът, като взе предвид изразеното в молбата на пълномощника на оспорващия, както и доказателствата по делото, намира следното:

Съгласно чл. 248, ал.1 ГПК, приложим съобразно препращащата норма на чл.144 АПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. В конкретния случай решението на съда подлежи на обжалване, поради което е относима първата хипотеза.

Искането за изменение на решението в частта за разноските е предявено в установения срок, поради което и доколкото е направено от надлежна страна, е процесуално допустимо.

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

Съгласно чл. 161, ал. 1, изр. 2 и 3 от ДОПК, на ответника се присъждат разноски

съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат.

В разглеждания казус до приключване на ответника е присъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, определен съгласно чл. 8, във връзка с чл. 7, ал. 2 от Наредбата за възнагражденията на адвокатската работа. Делото се отличава с фактическа и правна сложност и е продължило повече от година и половина. Изслушани са няколко експертизи, а по време на повечето заседания ответникът е изпращал свой представител.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че присъденото възнаграждение на ответника не е прекомерно

Така мотивиран и на основание чл. 248 от ГПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искане от 28.01.2025 г. На процесуалния представител на оспорващият, с което е поискал, съдът да измени решение № 28154/23.12.2024 г. в частта за разностите.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване, по реда на обжалване на съдебното решение - пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.