

Протокол

№

гр. София, 19.03.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 19.03.2015 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **10900** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 12.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - С., редовно уведомен от предходно с.з., се представлява от адв.Т., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен от предходно с.з., не се явява лично. Представява се от юрк. С., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по реда на чл.137, ал.7 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за участие в производството по реда на чл.159, ал.2, т.3 ДОПК.

ВЕЩО ЛИЦЕ ССЕ Т. В. Б. - не се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ СТЕ Р. С. К. - налице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба на юрк. С. от 05.02.2015 г., с която в изпълнение на указанията по определение № 5987 от 15.12.2014 г. за допълване на административната преписка представя писмени доказателства с отделно приложен опис.

ДОКЛАДВА и уведомление на вещо лице Т. Б. от 09.03.2015 г., с което уведомява съда, че не е била в състояние да се запознае с делото и изготви заключение по възложената ССЕ, поради това, че делото е било на разположение на вещото лице СТЕ.

ДОКЛАДВА молба на адв. Т. от 17.02.2015 г. с приложени заверени копия от фискални бонове към фактура № 503/01.02.2010 г. и фактура № 506/03.02.2010 г., представени във връзка с твърдението по молбата на юрк. С. от 05.02.2015г., че същите не се съдържат в административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на адв.Т. от 25.02.2015 г. с представени 95 бр. пътни листове по приложен опис, липсващи в административната преписка, за установяване, че закупените от жалбоподателя строителни материали са били превозени със собствен негов превоз.

ДОКЛАДВА уведомление от в.л. Т. В. Б. от 09.03.20015 г., с което информира съда, че не е изготвила възложената й ССЕ, тъй като делото е било предадено за работа на вещото лице - СТЕ.

ДОКЛАДВА постъпилото на 11.03.2015 г. в срока по чл.199 ГПК вр § 2 от ДР на ДОПК заключение на СТЕ.

адв.Т.: Моля да приемете писмените доказателства към мои молби от 17.02.2015 г. и 25.02.2015 г. Запознат съм с писмените доказателства към молбата на ответника от 05.02.2015 г. – не възразявам да се приемат. Да се изслуша изготвената СТЕ. Да се даде допълнителен срок на вещото лице ССЕ.

юрк.С.: Във връзка с дадената ни възможност, заявявам, че се запознахме с доказателствата на жалбоподателя от първо с.з. и не ги оспорваме. Доказателствата

към молбата ми от 05.02.2015 г., моля да се приемат по делото. Моля за допълнителен срок, в който да се запознаем с новите доказателства към молбите на адв.Т. от 17.02.2015 г. и 25.02.2015 г., за да изразим становището си. Да се изслуша изготвената СТЕ. Да се даде допълнителен срок на вещото лице ССЕ да изготви заключение.

СЪДЪТ на основание чл.172, ал.2, изр.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени за окомплектоване на административната преписка, с молбата на от юрк.С. на 05.02.2015 г., съгласно приложен към нея отделен опис.

ПРИЕМА заверените копия от фискалните бонове за плащанията по фактура № 503/01.02.2010 г. и фактура № 506/03.02.2010 г. към молбата на адв.Т. от 17.02.2015 г.

ПРИЕМА 95 бр. пътни листове, представени с молба от адв.Т. от 25.02.2015 г. с приложен отделен опис.

УДЪЛЖАВА на основание чл.63, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК срока, в който ответникът да се запознае с писмените доказателства на жалбоподателя към молбите от 17.02.2015 г. и 25.02.2015 г., за да изрази становище по тях или да оспори по реда на чл.193, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК истинността им до датата на следващото с.з.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен срок по чл.197, ал.2, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за изготвяне на заключение по допуснатата ССЕ и представянето му по делото до 20.05.2015 г.

ПРИСТЪПИ към изслушване по чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на вещото лице - СТЕ и СНЕ самоличността му, както следва:

Р. С. К., 42 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ К.: Извърших оглед на основния обект в [населено място], м.,„Малинова долина“ срещу Бизнес-парк. Успях да установя и скрити работи като мазилки, замазки, изолации, тъй като по същото време на същото място се извършваше ремонт. В сградата има извършени СМР, съответстващи по вид на фактурирани и в количества по-големи от фактурираните. Така правя извод, че работата по процесните фактури са извършени на местата, посочени в приемо-предавателните протоколи. По наличните по делото документи и чрез оглед не може да се установи кой конкретно като изпълнител е осъществели тези СМР. Ако багажникът на автомобила се ползва за по-леките материали, посоченият в експертизата общо брой курсове може намали с 32 бр. Искам да отбележа , че изчисленията по таблиците към СТЕ отразяват механично изчисляване на броя на курсовете на база теглото и обемите на материалите. При добро съчетаване на товарите в групжни пратки този общи брой на курсове може значително да се намали. При изчисляването му не съм отчитал възможността материали да бъдат натоварени и върху автомобила. Констатацията на стр.4, че спорните СМР са част от приетите от крайния възложител съм извел на база протоколите и другите документи, представени от жалбоподателя в първо с.з., тъй като те са част от всички СМР, извършени в сградата. Констатацията на стр.7, че купените материали отговарят на вложените по вид и обеми е приблизителна, в тази връзка не съм правил конкретно изчисление, тъй като нямам на разположение инвестиционните проекти – без тях не мога точно да определя необходимите за изпълнението им материали по видове и количества.

адв.Т.: Нямам повече въпроси към вещото лице – СТЕ. Да се приеме изготвената експертиза. Не я оспорвам.

юрк.С.: Повече въпроси към вещото лице нямам. Да се приеме заключението на СТЕ, не го оспорвам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ от 11.03.2015 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице за изготвянето ѝ в размер на 600 лв. съгласно справка-декларация.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 500 лв. по вече внесения депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок да до внесе разликата до 100 лв. до окончателния размер на възнаграждението за СТЕ по сметка на съда.

СЪДЪТ за изготвяне и изслушване на ССЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.05.2015 г. - 10.00 часа, за когато страните уведомени. Да се призове вещо лице Т. В. Б. – [населено място], [улица], ет.4, ап.18, тел. 0888854 596.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.03 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: