

Протокол

№

гр. София, 24.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 24.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **1969** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.22 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. В. Ж. – редовно призован, не се явява, не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА -СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. В., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

ЮРК. В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 24.06.2024 г., който не възразява да се даде ход на делото, във връзка с даденият 14- дневен срок за становище на направените от него доказателствени искания, след като е проверил, че няма становище иска да бъдат уважени всичките направени с молбата от 22.04.2024 г. Няма да сочи други доказателства и няма други искания.

ЮРК. В. – Аз съм ангажираа становище, което поддържам по направените доказателствени искания от 29.04.2024 г.. Представям ви копие с печат на деловодството на АССТГ, в което съм формулирала становище по направените

доказателствени искания от предходно съдебно заседание. Относно искането за назначаване на техническата експертиза на квалифицираните електронни подписи е приет диск, изразила съм становище, че сме представили диск с електронни документи по делото, включително разпечатки, от които е виден електронния подпис, приет е по делото, като част от административната преписка и считам, че не са необходими специални знания, тъй като тази проверка може да бъде направена от съда.

СЪДЪТ предвид становището на юрк. В., с което се запозна в момента, тъй като по делото същото не е налично.

По точка II и по точка III от молбата на жалбоподателя на лист 146 от делото ще се произнесе в закрито заседание.

По точка IV от молбата на жалбоподателя СЪДЪТ:

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 ГПК трети неучастващи в процеса лица „Борика“ АД и „Инфонотари“ ЕАД - доставчици на удостоверителни услуги /КЕП/ да представят данни по отношение на лицата Т. Б. Г., Е. К. Д. и М. А. К., възложители на процесната ревизия на А. В. Ж. издали процесните ЗВР, РД и РА, както следва:

- издадени ли са удостоверения по смисъла на чл. 25 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги на лицата Т. Б. Г., Е. К. Д., М. А. К. – служители на ТД на НАП София;
- датата на издаване и срока на действие /период на валидност/ на удостоверенията по чл. 25 от ЗЕДЕУУ;
- в случай, че удостоверения по чл. 25 от ЗЕДЕУУ са издадени на лицата Т. Б. Г., Е. К. Д. и М. А. К., същите да бъдат представени по делото на електронен и хартиен носител.

По точка VI от молбата с доказателствените искания СЪДЪТ:

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника

- да представи доказателства, че Т. Б. Г. е заемал длъжността „Началник на сектор“ при ТД на НАП – [населено място] към датата 17.01.2023 г., на която е издадена ЗВР № Р-22221723000249-020-001/17.01.2023 г. и към датата, на която е издадена ЗВР от 17.01.2023 г. и към датата на която е издадена заповедта за изменение на ЗВР от 18.04.2023 г., както и към 23.06.2023 г., на която е издадена ЗИЗВР и към 02.11.2023 г. е заемал длъжността „Началник сектор“ при ТД на НАП [населено място] и е определен да издава заповеди за възлагане на ревизия.
- да представи доказателства за Е. К. Д., заемал длъжността главен инспектор по приходите при ТД на НАП – [населено място] към дата 02.11.2023 г., на която е издаден процесния РА № Р-22221723000249-091-001/02.11.2023 г. и към дата 10.10.2023 г., на която е съставен РД № Р-22221723000249-092-001/10.10.2023 г. и е определен за ръководител на ревизията, в това число и на жалбоподателя и как същият е избран за част от ревизиращия екип на жалбоподателя /въз основа на какъв документ/?

- да представи доказателства за М. А. К., заемала длъжността главен инспектор по приходите при ТД на НАП – [населено място] към дата 10.10.2023 г., на която е съставен РД № Р-22221723000249-092-001/10.10.2023 г. и въз основа на какъв документ е определена за част от ревизиращия екип на жалбоподателя.

ЮРК. В. - Други искания нямам.

СЪДЪТ за събиране на доказателства
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.11.2024 г. от 13.30 ч., за която дата и час ответникът редовно уведомен, жалбоподателят по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: