

РЕШЕНИЕ

№ 2562

гр. София, 17.04.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 08.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гургана Маринова, като разгледа дело номер **4581** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от АПК във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Образувано е по жалба на В. Т. С. от [населено място] срещу експертно решение № 0239 от зас. № 057/02.04.2012 г. на Националната експертна лекарска комисия.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като постановен в нарушение на закона. Възразява се срещу определения процент трайно намалена работоспособност /ТНР/, както и се твърди, че на жалбоподателката и се вие постоянно свят и има високо кръвно налягане. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да се отмени оспореното решение.

Ответникът – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ /НЕЛК/ – редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и счита същата за неоснователна.

Заинтересованата страна – РУ „СО”, ГР. Р. – редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа

обстановка:

С експертно решение № 0147 от зас. № 016/23.01.2012 г. ТЕЛК за общи заболявания при МБАЛ [фирма], [населено място], е приел, че здравословното състояние на В. Т. С. обуславя 24 % ТНР. Лицето обжалва цитираното решение пред НЕЛК и иска ново преосвидетелстване. Националната експертна лекарска комисия приема експертно решение № 0239 от зас. № 057/02.04.2012 г., с което потвърждава решението на ТЕЛК по всички поводи и определя отново 24 краен процент ТНР. Цялостната диагноза на В. Т. С. към датата на освидетелстване от НЕЛК е: АРТЕРИАЛНА ХИПЕРТОНИЯ II СТАДИЙ, УМЕРЕНА СТЕПЕН, СЪРДЕЧНА ФОРМА. ХИПЕРТОНИЧНО СЪРЦЕ. СН 0. СЪСТОЯНИЕ СЛЕД Е. НА П. НА ЕЗИКА. СЪСТОЯНИЕ СЛЕД ВИРУСЕН Х. - ТИП А. СИМПТОМАТИЧНА Р. Л4, Л5 ДВУСТРАННО. След пълно преосвидетелстване и преглед на жалбоподателката в специализирания състав по сърдечно-съдови болести НЕЛК определя краен процент на ТНР, като за неврологични болести на жалбоподателката са определени 20 % ТНР, за С. са определени 20 %, а за УНГ болести и ортопедични болести не е определен процент ТНР. По съвкупност на заболяванията НЕЛК определя по Наредбата за медицинската експертиза /НМЕ/ краен процент на ТНР – 24 % и дата на инвалидност 01.08.2011 г.

По делото е допусната и приета съдебно-медицинска експертиза, извършена от вещото лице д-р М. Г. Б. въз основа на приложената към делото медицинска документация и преглед на жалбоподателката. Съгласно заключението на вещото лице за Артериалната хипертония II стадий, умерена към тежка степен сърдечна форма по т. 2, раздел VI, част IV от НМЕ на жалбоподателката се полагат 30 % ТНР. Вещото лице е определило, че за състоянието след преживян вирусен хепатит без усложнения с нормални показатели за чернодробна функция не се следва % ТНР, а за състояние след екстирпация на папилом на езика също не се следва % ТНР. В заключението си вещото лице е посочило, че е извън компетентността му и не може да се произнесе по заболяванията на нервната система и затова не може да даде краен общ процент ТНР. Разпитано в съдебно заседание вещото лице е посочило, че по нейна преценка хипертонията на жалбоподателката е умерена към тежка и затова е определила 30 % ТНР, както и че степента на хипертонията се определя от стойностите на налягането и когато стойностите минават над 160 и 120 се отива към тежка хипертония. Вещото лице е заявило също така, че това заключение тя е приела на база на документите по делото, като тези показатели ги има и в анамнезата.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК. Видно от приложената по делото обратна разписка оспореното експертно решение е връчено лично на жалбоподателката на 25.04.2012г., като жалбата е подадена до съда на 02.05.2012 г., съгласно поставен върху същата вх. № 40. Разгледана по същество, след проверка на административния акт съгласно чл. 168, ал.1 от АПК във връзка с чл. 146 от АПК, същата е основателна по следните съображения:

Обжалваното в настоящото производство експертно решение № 0239 от зас. № 057/02.04.2012 г. на НЕЛК е поставено от компетентен административен орган по смисъла на чл. 103, ал. 3 от ЗЗ във връзка с чл. 3, ал. 2 от НМЕ. Процесното решение е постановено също така и в установената от закона форма и при спазване на административнопроизводствените правила, но при неправилно приложение на

материалния закон.

Спорен между страните по делото е единствено въпросът относно процента на трайно намалена работоспособност на жалбоподателката. С обжалвания административен акт е определен краен процент на ТНР по съвкупност 24 %. Съгласно заключението на приетата по делото съдебно-медицинска експертиза, което не е оспорено от страните и се възприема от съда, като обективно и компетентно изготвено, за УНГ болести и вътрешни болести не се следва процент ТНР, като за неврологичните болести вещото лице не може да посочи процент ТНР, тъй като това е извън неговата компетентност. За едно от основните заболявания на жалбоподателката Артериална хипертония II стадий вещото лице е определило, че същата е умерена към тежка степен, а не умерена, както е определил административният орган, и за нея се следва 30 % ТНР, изчислена по методиката за определяне на процента на ТНР по Приложение № 1 към чл. 63 от НМЕ. Безспорно се установява по делото, независимо от това, че вещото лице не е могло да посочи общ процент ТНР, различия по отношение на определения процент ТНР за водещото заболяване на жалбоподателката от специализирания състав по сърдечно-съдови заболявания в решението на НЕЛК – 20 % ТНР, и експертното заключение – 30 % ТНР.

Съгласно приложимата в процесния случай норма на чл. 63, ал. 1 от НМЕ административният орган следва да извърши преценка на установеното увреждане, стадият на неговото развитие и обусловеният функционален дефицит, като се съобрази със съответната отправна точка съгласно приложение № 1 към чл. 63, ал. 1 от НМЕ. Това задължение на административния орган е частен случай на основното му задължение да изясни обективно и пълно всички факти от значение за случая и да приложи правилно към установените факти съответната правна норма. Обстоятелството, че в процесния случай е налице несъответствие между определения от НЕЛК процент на ТНР за водещото заболяване на жалбоподателката, което ще доведе до промяна и на крайния процент ТНР, и установения от съда въз основа на извършената съдебно-медицинска експертиза, не прави административният акт законосъобразен и не може да обоснове извод за неоснователност на жалбата.

Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав намира, че обжалваният административен акт е постановен при противоречие с материалноправните разпоредби – основание за отмяна по чл. 146, т. 4 от АПК. Експертното решение на НЕЛК следва да бъде отменено и тъй като определянето на процента на ТНР е в компетентността на административния орган, съдът следва да върне преписката на административния орган, при условията на чл. 173, ал. 2 от АПК, за произнасяне по същество в съответствие с разпоредбите на НМЕ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на В. Т. С. от [населено място] експертно решение № 0239 от зас. № 057/02.04.2012 г. на Националната експертна лекарска комисия.

ВРЪЩА административната преписка на НАЦИОНАЛНАТА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ за ново произнасяне съобразно дадените указания.

ОСЪЖДА НАЦИОНАЛНАТА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ да заплати на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. ГРАД сумата в размер на 150 /сто и петдесет/ лева, представляваща изплатен от бюджета на съда депозит за вещо лице.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: