

Протокол

№

гр. София, 23.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7808** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГАМА КОНСУЛТ К. П. и СИЕ СД, представлявано от: Д. П. - управител - редовно призован, представлява го адвокат Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛЯ на Управителен орган на Оперативна програма ИНОВАЦИИ и КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТИ 2014-2020 - редовно призован, представлява го служител с юридическо образование - главен експерт М., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на „Гама Консулт Калинкин Прокопов и СИЕ“ СД срещу Решение № РД - 02-16-1461/24.07.2023 г. на Управляващия орган на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020.

ДОКЛАДВА административната преписка, входяща в АССГ на 14.08.2023 г., с придружително писмо, с опис.

Адвокат Г.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените ни искания, вкл. за свидетелски показания и съдебно икономическа експертиза.

Главен експерт М.: Оспорвам жалбата. Считам, че с оглед установените от управляващия орган факти, не следва да бъдат доказвани със свидетелски показания. Възражявам срещу изслушването на свидетел. Относно направеното искане за експертиза, предоставям преценката на съда.

Адвокат Г.: Целта на свидетелските показания е да установи новостта при разработката по проекта и всъщност по този начин да обосновем обективната причина за пристъпване на избор на външен оценител чрез покани на определени лица. Всъщност, това може да бъде доказано и с експертиза, моля да бъдат допуснати две експертизи. Едната експертиза да бъде с вещо лице специалност „молекулярна биология“, която да даде заключение върху посочените въпроси. Втората да бъде съдебно - икономическа експертиза във връзка с това, че решението на доверителя ми при избор на изпълнител е обективно и да се направи пазарно проучване.

Главен експерт М.: Решението не оспорва анализа. Не е предмет на решението на Управителния орган, установяването на този продукт. Решението на управляващия орган е единствено и само във връзка с установения конфликт на интереси. Не оспорваме предмета на анализа.

Адвокат Г.: Ако за ответната страна разработката по проекта е патентоносима и съответно признае търсенето на защита по този ред, мога да се откажа от тази експертиза.

Главен експерт М.: Нямам компетентността да изряза такова становище.

Адвокат Г.: Това е едно от обективните обстоятелства, които са продиктували решението за избор на изпълнител, което е оспорено в случая по този ред и този начин. Твърдя, че не можем да пуснем годишна покана за извършване на въпросните услуги, защото тогава при подаване на искането на патент, ще сме в нарушение на изискването да не е публично разпространена самата иновация. Затова не е направена публична покана няма, като няма и такова законово изискване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото материалите и документите, които се съдържат в административната преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат допуснати доказателствените искания за назначаване на биологична и съдебно - химическа експертиза, тъй като и двете експертизи са свързани с възраженията, които са направени в жалбата от страна на дружеството – жалбоподател, т.е. те са относими към предмета на делото, ето защо, СЪДЪТ,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно - генетична експертиза със задачи, посочени в жалбата - т. I и съответно, задачи 1,2 и 3.

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно - икономическа експертиза със задача посочена в жалбата - т. II, съответно, задачи 1 и 2.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит, в размер на по 500 лева за всяка една от експертизите, който да бъде внесен в едноседмичен срок от днес, от страна на жалбоподателя.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на състава, след представени доказателства за внесен депозит за определяне на вещи лица.

ДА СЕ ИЗГОТВИ писмо до Националната банка за промишлени микроорганизми и клетъчни култури /НБПМКК/, като се изпрати копие от жалбата и същите следва да отговорят, и да посочат специалист - мулекулярен биолог, който да може да даде отговори на въпросите по отношение на биологичната експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.01.2024 г., от 15:40 часа, за когато страните и СГП уведомени.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на Председателя на състава, след представени доказателства за внесен депозит за определяне на вещи лица.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: