

Протокол

№

гр. София, 26.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 26.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10084** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 11.51ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. П. С. - редовно уведомена, се явява лично и с адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Н. С. - редовно уведомен, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. В. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. Р. В. - редовно уведомен, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. М. П. – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СО - редовно уведомена, не се представлява.

Явява се вещото лице П..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 16.11.2012г. заключение по допусната СТЕ.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Ю. Я. П. - 38 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и

безпристрастно заключение.

Вещото лице – Депозирал съм писмено заключение, което поддържам.

Адв.Д. - Възразявам да се гледа експертизата предвид обстоятелството, че тя е непълна. Не се съдържат приложенията – цветни копия от извадки на регулационни планове за страните, което значително затруднява защитата ни.

Адв.М. - Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Адв.Б. - Не възразявам да се изслуша вещото лице. Считаю, че заключението е депозирано в срок, ние сме си направили копия от съответните планове. Извадките от съответните планове не представляват скици, изготвени от вещото лице и то не дължи прилагане на преписи за страните.

Адв. И. – Противопоставям се по съображенията на колежката Д.. Скиците са част от експертизата и щом няма за страните тя не следва да се приема за разглеждане. Освен това не сме длъжни да търсим да снимаме скици особено, когато не са цветни. Преди разглеждане на експертизата е необходимо да се приеме приложената от адв.Д. заповед от 21.05.91 година.

СЪДЪТ намира, че възражението за не изслушване на вещото лице е неоснователно. Заключение е било депозирано в срок, страните са могли да се запознаят с него и да се снабдят с копия от приложените извадки. Същите не представляват изготвени от вещото лице скици, поради което то не дължи прилагане на преписи от тях.

Адв. Д. - Няма да задавам въпроси към вещото лице, адвокат И. ще зададе въпроси от името на двамата ни.

На въпроси на адв.И., вещото лице – Това, че планът е одобрен със заповед от 90 година съм отговорил въз основа на скицата на лист 30 от досието на делото, която е приложена от жалбоподателя по делото, така че при наличие на препис от заповедта, в която е посочена 91 година, то уточнявам, че се касае за техническа грешка, която е в резултат на допусната такава от район „П.“, СО при издаването на скицата. Второто изречение от обстоятелствената част под следващ план за района съм имал предвид следващ регулационен план. При отговора, че следващият регулационен план е от 1960 година е по информация, която ми е предоставена от НАГ, така са ми дадени копията. Действително обаче копията не са датирани.

Адв.М. - Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. Б. – Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на съда, вещото лице отговори - В абзац 2, където съм посочил, че са отразени в кадастралния план, съм имал предвид кадастралната основа по регулационния план от 90г./91г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит. На вещото лице се издаде РКО.

СЪДЪТ констатира, че не са докладвани и не са приети писмени доказателства, приложени от адв.Д. към нейна молба от 24.09.2012г., която в съответствие с отразеното от деловодителя на състава е била докладвана на 25.09.2012г., тоест след приключване на предходното с.з.

Адв.Д. – Поддържа искането за приемане на доказателствата. Представената от нас заповед от 16.04.1990г. е единствено с оглед на твърдението ни, че регулационния план е одобрен 91 година, а не от 90 година. Тя сама по себе си касае [населено място] и е неотнормируема към делото.

Адв.И. – Присъединявам се към становището на адв.Д..

Адв.М. – Да се приемат представените доказателства.

Адв.Б. – Да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните писмени доказателства.

Адв. Д. - Оспорвам експертизата. Считам, че тя е непълна и моля да ми се издаде съдебно удостоверение, което да ни послужи пред НАГ, за снабдяване със заверен препис от регулационните заповеди от 1930г., 60 или 65 година, както и с графична част.

Адв. И. – Присъединявам се към казаното от адв.Д.. Поддържам искането за съдебно удостоверение, за снабдяване с препис от графичната част на заповед № РД - 09-129 от 21.05.91 година. Оспорвам заключението. Моля да ни се издаде съдебно удостоверение, въз основа на което изрично да ни бъде посочено къде по плановете е минавала регулацията през 65 година. Ако не уважите това искане ще моля да се назначи тричленна експертиза, която да направи една комбинирана скица, само че с мащаб 1:500 като тази, която е от ГИС С. от 21.04.2011г.

Адв. М. - Моля да остави без уважение исканията. Неотносимо към спора е изследване на предходни планове, тъй като вещото лице изрично поясни, че става въпрос за регулационния план от 91 година.

Адв. Б. - Поддържам казаното от адв.М.. Жалбоподателката черпи права от нотариален акт, който е от 91 година. Към тази дата тя е придобила парцел VII-1152 и изследвания по предходни планове е неотносимо.

СЪДЪТ намира исканията за събиране на допълнителни доказателства за неоснователни по съображенията изложени от ответника и от пълномощника на заинтересованата страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателствените искания на адв.Д. и адв. И..

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Д. - Моля да уважите жалбата да ми присъдите разноски. Ще представя писмени бележки.

Адв. И. – Моля да уважите жалбата по съображенията в нея и в писмена защита, която ще представя.

Адв.М. - Изцяло поддържам становището в с.з. 24.09.2012г. като само искам да допълня, че с приетото в днешното с.з. заключение безспорно се установи, че улица - тупик е нанесена в кадастралната карта в съответствие с регулационния план от 91 година.

Адв.Б. - Моля да оставите без уважение жалбата по подробните съображения, които съм изложила в писмени бележки като моля да ми дадете възможност да ги допълня.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 10 дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.21 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: