

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4580

гр. София, 08.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 08.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Искра Гърбелова

като разгледа дело номер **6519** по описа за **2021** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 1, ал. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/ и чл. 285, ал. 1, второ изречение от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража /ЗИНЗС/.

Образувано е по две касационни жалби - от Х. Т. И. с ЕГН [ЕГН], чрез адв. С. И., и от ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ /ГДИН/, представлявана от главния директор, чрез юрк. М., срещу Решение № 2534/15.04.2021г., допълнено с Решение № 3602/03.06.2021 г. на Административен съд – София град /АССГ/, 12 състав, постановено по адм. д. № 8677 по описа на съда за 2020 г.

Съдът се е произнесъл с Решение № № 2334 / 08.04.2022 г., с което:

ОТМЕНЯ Решение № 2534/15.04.2021г., допълнено с Решение № 3602/03.06.2021 г. на Административен съд – София град /АССГ/, 12 състав, постановено по адм. д. № 8677 по описа на съда за 2020 г., в ЧАСТТА, с която е отхвърлен предявеният от Х. Т. И., иск срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ за обезщетение за причинени неимуществени вреди за периода 26.06.2019 г. до 01.10.2019 г. и за 31.01.2020 г. за допуснато нарушение на чл.3 от същия закон - лишаване от медицинско обслужване, поради недопуснати медикаменти по рецепта за ищеца, за сумата над 1000 /хиляда/ лв. до претендираните 15 000 лв., и **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ОСЪЖДА Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ – [населено място] да заплати на Х. Т. И. сумата от 4000 /четири хиляди / лв. обезщетение за причинени неимуществени вреди от незаконосъобразни бездействия на администрацията на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, изразяващи се в лишаване от

медицинско обслужване, поради недопуснати медикаменти по рецепта за ищеца в нарушение на чл.3 от ЗИНЗС, претърпени от ищеца в периода 26.06.2019 г. до 01.10.2019 г. и за 31.01.2020 г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 04.09.2020 г. до окончателното ѝ изплащане, и

ОТХВЪРЛЯ иска в частта над 5000 /пет хиляди / лв. до претендираните 15 000 /петнайсет хиляди/ лв. като неоснователен и недоказан.

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2534/15.04.2021г., допълнено с Решение № 3602/03.06.2021 г. на Административен съд – София град, 12 състав, постановено по адм. д. № 8677 по описа на съда за 2020 г., в ОСТАНАЛАТА МУ ЧАСТ.

Постъпила е молба от процесуален представител на ищеца за:

1. поправка на очевидна фактическа грешка;
2. допълване на решението с произнасяне по искането за присъждане на разноски.

По т.1от молбата:

Излага се становище, че от диспозитива на решението не е ясно каква е уважената част от иска – 4000 лв. или 5000 лв.

Касационната инстанция счита, че подобна неяснота не е налице, доколкото касационното решение отменя първоинстанционното само частично и то само в отхвърлителната му част – за сумата над 1000 лв. до претендираните 15000 лева.

Решение № 2534/15.04.2021г., допълнено с Решение № 3602/03.06.2021 г. на Административен съд – София град /АССГ/, 12 състав, постановено по адм. д. № 8677 по описа на съда за 2020 г. Е ОСТАВЕНО В СИЛА в осъдителните му части, с която съдът:

„ОСЪЖДА Главна дирекция изпълнение на наказанията да заплати на ищеца Х. Т. И. с ЕГН [ЕГН] и с постоянен адрес [населено място], [улица], сумата от 1000 (хиляда) лева на основание чл.284, ал.1 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, за претърпени неимуществени вреди за периода от 26.06.2019г. до 01.10.2019г. и за 31.01.2020г., за допуснато нарушение на чл.3 от същия закон - лишаване от медицинско обслужване поради недопуснати медикаменти по рецепта за ищеца на дата 26.06.2019г., установено с Разпореждане № 9914/18.12.2019г. по адм.д. 7895/2019г. на Административен съд София град, влязло в сила в тази част на дата 26.06.2020г.“;

„ОСЪЖДА Главна дирекция изпълнение на наказанията да заплати на адвокат С. Т. И. от Софийска адвокатска колегия, с личен номер в Единния регистър на адвокатите [ЕГН], сумата от 600 (шестотин) лева за разноски.“

„ОСЪЖДА Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" - [населено място], да заплати на ищеца Х. Т. И. с ЕГН [ЕГН] и с постоянен адрес [населено място], [улица], върху присъдената сума за обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1000 (хиляда) лева и обезщетение за забава в размер на законната лихва, считано от момента на подаване на исковата молба по делото - 04.09.2020г., до окончателното плащане на главницата.“

Това е видно от първия диспозитив на касационното решение, с което изрично се сочи, че се отменя решението само частично в отхвърлителната му част за сумата над 1000 лв. до претендираните 15000 лева и вместо него се постановяват следващите два диспозитива, а изрично в последния диспозитив на касационното решение е посочено: „ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2534/15.04.2021г., допълнено с Решение № 3602/03.06.2021 г. на Административен съд – София град, 12 състав, постановено по

адм. д. № 8677 по описа на съда за 2020 г., в ОСТАНАЛАТА МУ ЧАСТ.“, т.е. всички други диспозитиви на първоинстанционното решение в случая всички осъдителни диспозитиви, цитирани изрично по-горе/ остават в сила.

В този смисъл искането на процесуалния представител на ищеца за поправка на решението в този смисъл е неоснователно, доколкото 1000 лв. обезщетение, ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва, считано от момента на подаване на исковата молба по делото - 04.09.2020г., до окончателното плащане на главницата се дължат на ищеца по силата на оставените в сила осъдителни диспозитиви на първоинстанционно решение, а още 4000 лв., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 04.09.2020 г. до окончателното ѝ изплащане му се дължат по силата на осъдителния диспозитив на касационното решение.

По изложените съображения, искането за поправка на ОФГ е неоснователно.

По отношение на искането за допълване на решението в частта му за разносните съдът следва да се произнесе след становище на ответника, каквото не е изисквано, за което молбата следва да му бъде изпратена.

Мотивиран така и на основание чл.175 от АПК, както и на основание чл.248 от ГПК, вр.чл.144 АПК, Административен съд София – град, XX троен състав

О П Р Е Д Е Л И:

1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца, представляван от адв. С. И., за поправка на очевидна фактическа грешка в Решение № № 2334 / 08.04.2022 г.

2. Препис от молбата да се изпрати на ответника за становище д 7-дневен срок по искането за допълване на Решение № № 2334 / 08.04.2022 г. С искането за присъждане на разноси за касационната инстанция. Да се докладва в закрито заседание два дни след изтичане на срока.

Препис да се изпрати на страните.

Не подлежи на обжалване като поправяното определение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.