

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12295

гр. София, 18.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в закрито заседание на 18.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разгледа дело номер **11300** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК във вр. чл.144 АПК.

Образувано е по молба вх. №19942/05.06.2024г. на Национална агенция за приходите, представлявана от изпълнителния директор чрез ю.к. Я. М. за изменение на решение № 6006 от 22.05.2024г., в частта относно присъдените разноски.

В обстоятелствената част на молбата се излага следното:

Ответникът счита, че при определяне на размера на юрисконсултското възнаграждение не била съобразена фактичестката и правна сложност на делото и участието на процесуалния представител на ответника в съдебните заседания .

Препис от молбата е връчен на В. П. Р. на 05.07.2024г. Чрез своя процесуален представител адв. С. Ю. в писмено становище от 08.07.2024г. посочва, че молбата е недопустима, защото от ответника не е бил представен списък за разноски по чл.80 ГПК. На второ място, съгласно чл.10, ал.4 ЗОДОВ разноски се присъждали в полза на ответника само при отхвърляне на иска, но не и при прекратяване на делото. По същество, претендира молбата за изменение на съдебното решение да бъде оставена без разглеждане, респ. без уважение.

С решение № 6006 от 22.05.2024г. е осъдена Национална агенция за приходите да заплати на В. П. Р. ЕГН [ЕГН] сумата от 500.00 /петстотин/ лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди за периода 15.07.2019г. – 16.09.2019г., заедно със законната лихва върху тази сума, считано от 15.07.2019 г. до окончателното изплащане, като искът с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ е бил отхвърлен за разликата до пълния претендиран размер от 1 000.00 /хиляда/ лева, като неоснователен.

С този акт Национална агенция за приходите е осъдена да заплати на адв. С. Ц. С.- Ю. с адрес: [населено място], [улица], Търговски дом, ет.3, кантора № 308 сумата от 400.00 /четиристотин/ лева на основание чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата.

В полза на Национална агенция за приходите е присъдена сумата от 50.00 /петдесет/ лева на основание чл.10, ал.4 ЗОДОВ.

Съгласно процесуалната разпоредба на чл.248 ГПК във вр.чл.144 АПК в срока за обжалване на съдебното решение, а ако същото е необжалваемо в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страна по делото може да измени или допълни съдебното решение, в частта относно присъдените разноски. Национална агенция за приходите, чрез своя процесуален представител юрк. Я. М. е подал молбата на 5.06.2024г., в 14 дневен срок, считано от 30.05.2024г. / в срока за обжалване на решението/, поради което същата се явява процесуално допустима, но неоснователна по същество.

Съдът намира, че искането за изменение на решението в частта му за разноските е процесуално недопустимо.

По силата на чл.80 ГПК страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. С т.2 от Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк.дело № 6/2012 г., ОСГТК, е допълнено, че страната следва да представи списък за разноски по чл.80 ГПК, дори когато е направила само един разход в производството, за който е представено доказателство. В настоящия случай ответникът не е представил списък на разноските, следователно няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. С т.11 от указаното Тълкувателно решение е посочено, че претенцията за разноски по чл.80 ГПК може да бъде заявена валидно най-късно в съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото пред съответната инстанция. По същия начин и възражението за прекомерност може да бъде заявена валидно най-късно в съдебното заседание, в което е приключило разглеждането на делото пред настоящата инстанция, а това не беше сторено. Така възприетата теза не се променя от обстоятелството, че претенцията на ответника е формулирана за допълване на съдебното решение в частта му за разноските, защото на практика се иска изменение на съдебното решение чрез редуциране на присъдените в полза на ищеца разноски.

За пълнота на изложението Съдът следва да изтъкне, че е съобразил и следното:

Нормата на чл.78, ал.5 ГПК предвижда в случаите, когато заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл.36 от Закона за адвокатурата.

С чл.78, ал.5 ГПК е предвидено, че само страна може да сезира съда с искане за намаление на възнаграждението за адвокатска услуга, дължимо като разноски. В

мотивите на Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк.дело № 6/2012 г., ОСГТК, е изтъкнато, че с приемането на действащия ГПК отпадна правомощието на съда служебно да осъществява проверка за прекомерност на разноските за адвокатска защита при постановяване на решението. Крайният момент, в който страната може да заяви възражение за прекомерност, по арг. от разпоредбата на чл.80 ГПК, е до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В случая пълномощниците на ответника не са релевирали своевременно възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Такова възражение се прави едва с настоящата молба за допълване на съдебното решение в частта му за разноските, а това е недопустимо.

Така мотивиран, Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на ответника Национална агенция за приходите, представлявана от изпълнителния директор чрез ю.к. Я. М. за изменение на решение № 6006 от 22.05.2024г., в частта относно присъдените разноси, а именно адвокатско възнаграждение в размер на 400 лв. бъде намалено поради прекомерност.

Определението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: