

Протокол

№

гр. София, 13.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 13.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6182** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. Н. В. – редовно призована, явява се лично и с АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО – редовно призован, представлява се от АДВ. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Поддържам жалбата.

АДВ. П.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на И. Н. В., чрез адвокат В. С. срещу Заповед № РД-02-16-515/05.06.2023 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на оспорващата.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. С.: Запозната съм с административната преписка и с допълнително представените документи. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника юрк. С., постъпила на 02.08.2023 г., с която съгласно указанията на съда представя писмени документи – длъжностни характеристики, под опис съгласно дадените от съда указания.

ПРИЕМА представените с молба на 02.08.2023 г. от пълномощника на ответника юрк. С. писмени документи, под опис като доказателства по делото.

АДВ. С.: Представям и моля да приемете длъжностната характеристика, която е връчена на доверителката ми срещу подпис, както и структурата на административната единица, в която е работила тя от 14.06.; 16.06.; 20.07.; 12.09.2023 г., с препис за другата страна. Нямам друго искане по доказателствата. Структурите на административната единица съм ги разпечатала от интернет страницата на МРРБ. Видно от същите тази структура не е променена, след прекратяване на служебното правоотношение на доверителката ми.

АДВ. П.: Противопоставям се да се приемат. Съдът е дал достатъчно възможности на жалбоподателката да представи доказателства, включително и е задължил ответника да представи допълнителни доказателства и това е изпълнено. Считаю, че разпечатки от страницата на министерството са общоизвестни факти и ако съдът намери за необходимо, може да ги провери и лично. Моля да ми бъде дадена възможност, в случай че приемете, че същите са допустими да взема становище по тях.

АДВ. С.: Последната възможност, съгласно Ваше разпореждане с определена конкретна дата, в която да направя допълнително доказателствени искания ми е връчена на 22.08.2023 г., при разпоредена дата от 01.08.2023 г., т.е. срокът дори не е почнал да тече – разпореждането е връчено след изтичане на срока. По справка по делото установих, че сроковете на административния орган за предоставяне на доказателства е разпоредено да текат от датата на връчване на съобщението. С оглед равенството на страните в процеса считам, че искането не е преклудирано както по реда на АПК, така и по реда на ГПК. По отношение на длъжностната характеристика представям, тази която наистина е връчена, защото представените от ответника не съдържат подписи. За правилното решаване на спора е от съществено значение функциите и задачите, които са изпълнявани от доверителката ми. По отношение на разпечатките от интернет страницата на МРРБ от съществено значение е, че те са направени към различни дати и удостоверяват направени промени в структурата. Към

днешна дата те са отразени и съдът няма как да удостовери към дата 20.07. дали са били удостоверени, тъй като промяната няма как да бъде там, а това има също съществено значение по съществото на спора.

РЕПЛИКА НА АДВ. П.: Дори да приемете, че възможността за представяне на доказателства е преклудирана и да ги приемете в този смисъл, моля да ми дадете срок за становище ако приемете, че днес представените доказателства са относими към предмета на спора. Считаю, че разпечатката от интернет страницата на МРРБ не е годно доказателствено средство.

СЪДЪТ, с оглед направените от адв. С. уточнения и съобразявайки характера на представените от нея писмени доказателства в днешното съдебно заседание намира, че същите са относими към пред на спора.

Длъжностната характеристика е важен елемент и последица от образуване на служебното правоотношение. Същата реално е съставена от ответника и безспорно той е бил запознат с нея.

По отношение на разпечатките от интернет страницата на МРРБ, съдът намира, че те също са относими към предмета на спора и дотолкова, доколкото също са съставени от ответника на същия не следва да се дава възможност да вземе отношение по тях. Естествено той не може да бъде лишаван от възможността да представи становище по тези доказателства, но това може да бъде извършено в хода по съществото на делото със съответното писмено становище.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. С. длъжностна характеристика като доказателства по делото и разпечатки, съдържащи общоизвестни факти, публикувани на интернет страницата на МРРБ за сведение по делото. Тяхната относимост към предмета на спора ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: От името на доверителката си Ви моля да уважите депозираната жалба и да постановите решение, с което изцяло да отмените процесната заповед като незаконосъобразна, постановена при съществени нарушения както на материалния закон, така и на процесуалните правила. С оглед процесуална икономия, моля да ми дадете срок да изложи подробни съображения в писмена защита. Моля да присъдите на доверителката ми разноските по делото, за което представям списък по реда на чл. 80 от ГПК, ведно с доказателства за извършеното плащане, с копие за ответника. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на ответника.

АДВ. П.: Моля да оставите без уважение жалбата на И. В. срещу процесната заповед на министъра на регионалното развитие и благоустройството. Считаю, че от събраните по делото доказателства се установи, че към прекратяването на трудовото правоотношение са налице и двете предпоставки на чл. 106, ал. 1, т. 5 от ЗДСл, а именно, че длъжността не фигурира и като система от функции, потвърдени от

длъжностната характеристика на дирекцията, а също така и от длъжностното разписание на процесната дирекция. Ще помоля за подход срок за изготвяне на становището си в писмени бележки. Претендирам адвокатско възнаграждение за процесуално представителство на доверителя ми от един адвокат, за което представих списък с разноси, с копие за жалбоподателката. Заявявам, че не правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на жалбоподателката. Ще Ви помоля да не уважавате бланкетното възражение, по отношение на прекомерността на заплатеното от доверителя ми адвокатско възнаграждение. Уточнявам, че върху възнаграждението е начислен ДДС .

АДВ. С.: Становище по възражението ще взема в писмената защита.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: