О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 12518

гр. София, 30.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 23 състав,** в закрито заседание на 30.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **3278** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 151 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

С молба, постъпила по делото на 24.03.26 г., подадена в срока по чл. 151, ал.1 във вр. с чл.144 АПК (по пощата на 23.03.26 г.) пълномощниците на жалбоподателите- адвокати М. и И.- М. са поискали допълване и поправка на съдебния протокол от откритото съдебно заседание, проведено на 16.03.2026 г. по настоящото адм. дело № 3278/2025 г. по описа на Административен съд София - град.

С молбата се правят следните искания:

Протоколът, стр.2 да се допълни със следните липсващи изявления на адв. М. и на вещото лице А.:

1. „Адв. М.: Съобразихте ли датата на процесното Разрешение за строеж и факта, че Разрешението за строеж е издадено преди датата на съставяне на тези протоколи и преди датата на съставяне на Санитарното становище?

„В.Л. А.: От коя дата е Разрешението за строеж? То беше с по-късна

дата.

„Адв. М.: Ето показвам Ви процесното Разрешение за строеж. То е от месец март 2021 г., а Санитарното становище е издадено след това през месец май 2021 г.

2. В.л. А.: „В сигнатура 17 е посочено, че е бар-плот за консумация. Абсолютно нормативно

недопустимо е да седне човек с необходимите габарити за спокойно обслужване на посетителите, които ще си купят храна за хранене вътре... ”

Административен съд София-град, II о., 23-ти състав като съобрази заявените искания, прие за установеното следното:

Производството по чл. 151 ГПК във вр. с чл. 144 от АПК е „процес относно процеса“. В качеството си на квазипроизводство за него съдът също следи служебно за допустимостта му.

По реда на чл.151, ал.1 от ГПК вр. с чл.144 АПК може да се иска, респективно да се допусне промяна в удостоверената от съдебния протокол валидно изразена воля, свързана със същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, представените писмени доказателства, показанията на свидетелите и на другите лица по делото и констатациите и определенията на съда. Протоколът се съставя под диктовката на председателя.

Съдебният протокол не е стенографски запис и за него е важно да отрази същността на изявленията на страните и другите участници в производството (пълномощници – адвокати и юрисконсулти, свидетели, вещи лица), която се определя от председателя на съдебния състав, ръководещ заседанието по силата на изричната разпоредба на чл.150, ал.2 ГПК вр. с чл.144 АПК.

В случая в протокола е отразена същността на изявленията на процесуалните представители на жалбоподателите и на вещото лице. Прави впечатление, че изложените в молбата твърдения са тенденциозно поднесени, като протоколираното изявление не се сочи в неговата цялост. Пропуснати са и редица други изявления на вещото лице по време изслушването му, вписани в съдебния протокол. Всички те, в тяхната цялост и последователност, не оставят никакво съмнение относно изразената в проведеното открито съдебно заседание от вещото лице воля, която само пояснява вече изразеното от него в депозираното писмено заключение.

На стр. 2 от съдебния протокол цялото изявление на вещото лице е следното: „В самото становище са цитирани три протокола, които са взети предвид, но аз съм видяла, че те са 4-ри протокола. Независимо че не е цитиран и четвъртият протокол, считам, че същият е съобразен, защото протоколът е факт. Разрешението за строеж е от месец март 2021 г. Тези документи, за които говоря, са съставени за въвеждането в експлоатация на обекта. Това е очевидно от датите-те са след издаване на разрешението за строеж, което е от месец март 2021г. В заключението си не твърдя, че въз основа на това санитарно становище е издадено разрешение за строеж. Направила съм пълен анализ на всички книжа във връзка с изграждането и въвеждането на експлоатация на обекта.“

С оглед изложеното, съдът обуславя извод, че искането по т.1 от молбата не е свързано със същността на изявленията на адв. М. и на вещото лице арх. А., поради което е недопустимо и следва да се остави без разглеждане.

Недопустимо е искането по т.2 от молбата. Вписаното в протокола на стр.3 изявление на вещото лице е следното: „ В сигнатура 17 е посочено, че е барплот за консумация. Недопустимо е човек да седне вътре в самото помещение, тъй като помещението няма необходимите габарити за спокойно обслужване и хранене вътре. Очевидно това е барплот, на който човек набързо да хапне или да си остави багажа. Очевидно консумацията на място е поставена с цел да доведе да има разрешение за тротоарно право и хранене навън, защото навън, на място действително има консумация. Навътре не видях такава, защото няма достатъчно пространство. Допуснала съм в заключението техническа грешка като съм казала, че проектът е за заведение с консумация навън, той е с консумация на място, но няма обособена зала, в която да има консумация на място “.

От изявлението на вещото лице в неговата цялост е очевидна неговата същност и изразената воля. Отделно от това, дали с оглед размерите на обекта е нормативно допустима или не консумация на място е правен въпрос, а не от компетентността на вещото лице, а и този въпрос е и извън въпросите, включени в предмета на допълнителната СТЕ, заключението по която е изслушано и прието в откритото съдебно заседание на 160.3.2026 г.

Воден от горното и на основание, чл.151 ГПК във вр. с чл.144 от АПК, Административен съд София- град, 23-ти състав на Второ отделение

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ като недопустима молба от 23.03.26 г., подадена пълномощниците на жалбоподателите- адвокати М. и И.- М. за допълване и поправка на съдебния протокол от откритото съдебно заседание, проведено на 16.03.2026 г. по адм. дело № 3278/2025 г. по описа на Административен съд София - град.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: