

РЕШЕНИЕ

№ 8042

гр. София, 29.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 29.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разгледа дело номер **11588** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 111 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС).

Образувано е по жалба на жалба на В. А. С., понастоящем изтърпяващ наказание лишаване от свобода в затвора в [населено място] - ЗОЗТ „К.“, срещу Заповед № 686/12.12.2022 г. на началника на затвора [населено място], с която на оспорващия на основание чл. 101, т. 7 ЗИНЗС е наложено дисциплинарно наказание „изолиране в наказателна килия“ за срок от 5 денонощия.

Жалбоподателят счита, че не е спазено установеното в ЗИНЗС дисциплинарно производство, както и че е недоказано извършването на нарушението, заради което е наложено дисциплинарното наказание. Твърди се, че заповедта е постановена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са довели до ограничаване на правата на жалбоподателя, както и в нарушение на материалния закон. В жалбата се оспорва истинността на описаната във заповедта фактическа обстановка.

Ответникът – началникът на Затвора – С. град, редовно призован, не изпраща представител.

Софийска градска прокуратура, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

От приложеният по делото протокол за претърсване и обиск се установява, че на 21.11.2022 г. служители на ГДИН са извършили претърсване на Пост № 17, 12- група,

спално помещение № 13, което е извършено в присъствието на жалбоподателя. При претърсването и обиска е намерен 1 брой саморъчно изработен дървен шиш около 30 см. От докладна записка изготвена от мл. инспектор Ю. В. М. се установява, че при изземването на неразрешения предмет жалбоподателят е нарекъл инспектора с думите „комплексар смешен“. Към докладната записка са приложени обяснения от жалбоподателя и от М. И. З.. Видно от обясненията на жалбоподателя, същият не отрича обстоятелството, че си е изтървал нервите и се е развикал, като причина за това сочи, че надзирателят му е счупил бъркалката за кафе. От обяснението на М. И. З. се установява, че по време на претърсването на спалното помещение жалбоподателят е обидил един от старшините.

С докладна записка от 06.12.2022г. инспектор ИСДВР12-та група е предложил на началника на затвора, на лишения от свобода В. С. да бъде наложено дисциплинарно наказание по смисъла на чл. 101, т. 7 ЗИНЗС „Изолиране в наказателна килия за срок от 5 денонощия“. В докладната записка е посочено, че В. С. е нарушил чл. 96, т.3, т. 4 и чл. 97, т. 1 и т. 3, вр. чл. 100, ал.1, ал.2, т.1, т. 5 и т. 8 ЗИНЗС.

От протокол № 96/09.12.2022 г. на Комисията към затвора – [населено място] се установява, че по реда на чл. 105, ал. 1 ЗИНЗС е изслушан жалбоподателят.

Със заповед № 686/12.12.2022 г. на началника на Затвора – [населено място] на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Изолиране в наказателна килия за срок от 5 (пет) денонощия“. Наказанието е наложено за това, че на 21.11.2022 г., след извършено претърсване и личен обиск на лишените от свобода в спално помещение № 13 на 12-та група е намерен 1 брой саморъчно направен предмет – дървен шиш, с дължина от 30 см, който би могъл да послужи за нанасяване на служител или друго лишено от свобода лице, като след изземването лишените от свобода В. С. е употребил обидни думи към служител от НОС, като го е нарекъл „комплексар смешен“.

В заповедта е посочено, че до момента жалбоподателят е наказван за открити неразрешени вещи – отвертка, самоделно направен нож, зарядно устройство и U. кабел и за незавърнал се от временно прекъсване на наказанието в установения срок със заповеди № 641/24.11.2022 г. и № 498/05.09.2022 г на началника на затвора. По преписката са приложени и заповеди № 687/12.12.2022 г. и № 688/12.12.2022 г., с които на В. С. са наложени дисциплинарни наказания за извършени нарушения на чл. 96, т. 3. и чл. 97, т. 3 и т. 5 ЗИНЗС, представляващи дисциплинарни нарушения по смисъла чл. 100, ал. 1, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 5 ЗИНЗС (неспазване на реда в помещенията и неизпълнение на задълженията и неспазване на ограниченията, предвидени в този закон).

Въз основа на установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на обжалване акт, от процесуално легитимирано лице и при спазване на срока по чл. 111, ал. 1 ЗИНС.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Заповедта е издадена от компетентен орган по чл. 104, ал. 2 ЗИНЗС, в предвидената мотивирана писмена форма по смисъла на чл. 104, ал. 1 ЗИНЗС и в сроковете по чл. 106, ал. 1 ЗИНЗС.

При издаването на процесната заповед не са допуснати съществени процесуални нарушения. В обстоятелствената част на заповедта са посочени фактическите и правните основания, послужили като основание за издаването ѝ, изложени са данни за

обстоятелствата при които е извършено нарушението, както мястото и датата на извършване.

С оспорената заповед е прието, че лишеният от свобода В. С. е нарушил разпоредбите на чл. 96, т. 3 и т. 4 и чл. 97, т. 1 и т. 3 ЗИНЗС, според които лишените от свобода трябва да спазват установените за тях правила и да изпълняват точно нарежданията и заповедите на съответните длъжностни лица, както и че не могат да внасят и държат при себе си неразрешени предмети, притежават, ползват или държат при себе си оръжие, боеприпаси, взривни вещества и пиротехнически изделия, включително самоделно изработени такива, мобилен телефон, фотоапарат, звуко и видеозаписващи устройства или части от тях, което представлява дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 100, ал. 1 и ал. 2, т. 1, т. 5 и т. 8 ЗИНЗС.

От приетите по делото като доказателства - докладни записки и протокол за изземване № 001180/21.11.2022 г. безспорно се установяват посочените нарушения. Протоколът представлява официален документ по смисъла на чл. 179, ал. 1 от ГПК, същият е издаден от длъжностно лице в кръга на службата му по установените форма и ред, поради което съставлява доказателство за изявленията пред него и за извършените от него и пред него действия и има обвързваща за съда материална доказателствена сила за описаните в него факти. Писменото изявление на жалбоподателя, с което същият признава да е изрекъл обидни думи към мл. инспектор се ползва с материална доказателствена сила, доколкото в него се удостоверяват неизгодни за издателя на документа факти. Горното се доказва и от снетото обяснение от лишения от свобода М. З., в което същият потвърждава, че при претърсването на помещението В. С. е обидил инспекторът. Ето защо, съдът намира за доказано извършените от жалбоподателя нарушения, тъй като по делото се установи, че същият е държал неразрешена за притежание вещ, както и че е проявил обидно отношение към служител на затвора.

По изложените съображения съдът приема, че действията на лишеният от свобода представляват дисциплинарни нарушения по смисъла на чл. 100, ал. 1 и ал. 2, т. 1 и т. 5 ЗИНЗС – същите са извършени виновно, нарушават вътрешния ред, представляват неспазване на ограниченията предвидени в ЗИНЗС, както и са проява на обидно отношение към служителите на затвора.

Правилно административният орган е наложил дисциплинарно наказание "изолиране в наказателна килия" поради наличието на системни нарушения по смисъла на чл. 102, ал. 2, т. 1, т. 2, т. 3 и т. 5 ЗИНЗС.

По аргумент от разпоредбата на чл. 102, ал. 2 ЗИНЗС за да се наложи дисциплинарно наказание „изолиране в наказателна килия“ е необходимо наличието на системно нарушение по чл. 100, ал. 2, т. 1, 2, 3 и 5 ЗИНЗС , т. е. нарушенията да са осъществени в условията на системност. Представените по делото четири броя заповеди за налагане на дисциплинарни наказания на жалбоподателя, безспорно доказват наличие на системност по отношение на установеното нарушение на чл. 100, ал. 2, т. 1, 2, 3 и 5 ЗИНЗС.

При определяне вида и размера на дисциплинарното наказание органът е взел предвид характера и тежестта на извършеното нарушение, отношението на лишения от свобода към него, предишни налагани дисциплинарни наказания на жалбоподателя за извършени от него системни нарушения на ЗИНЗС.

Оспорената заповед е съобразена и с целта на закона, а именно да се осигури спазването на реда в затвора.

Горното налага извод за законосъобразност на оспорвания акт, поради което на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК следва да се отхвърли оспорването, тъй като е неоснователно.

С оглед на изложеното и във връзка с правомощията на съда по чл. 111, ал. 6 ЗИНЗС оспорената заповед следва да се потвърди.

Воден от горното и на основание чл. 111, ал. 6, т. 1 ЗИНЗС, Административен съд – София град, Второ отделение, 50-ти състав

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА Заповед № 686/12.12.2022 г. на началника на затвора [населено място], с която на оспорващия на основание чл. 101, т. 7 ЗИНЗС е наложено дисциплинарно наказание „изолиране в наказателна килия“ за срок от 5 денонощия.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14- дневен срок от съобщаването му по реда на глава Д. АПК пред тричленен съдебен състав на Административен съд – София град.

СЪДИЯ: