

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 5927

гр. София, 20.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 20.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разглежда дело номер **12783** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от ДОПК вр. чл. 144 ДОПК във вр. с чл. 107 от ДОПК и чл. 4, ал. 1 от ЗМДТ.

Образувано е по жалба на И. М. П. и А. С. П., против решение № СФД24-РД28-387 от 25.11.2024 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община, с който е потвърден изцяло Акт за установяване на задължение по декларация по чл. 107, ал. 3 от ДОПК рег. № 1133-2024-1 от 04.11.2024 г., издаден от Д. Т. К. – старши експерт в отдел „Общински приходи С. - Т.“ на дирекция „Общински приходи“ /ОП/ при Столична община /СО/. С АУЗД са установени задължения на И. М. П. за данък върху недвижимите имоти /ДНИ/ в размер на 769,55 лв. и лихви 288,52 лв., както и за такса битови отпадъци /ТБО/ в размер на 287,85 лв.-главница и лихви-108,92 лева.

Съгласно чл. 4, ал. 1 и чл. 96 от ЗМДТ, установяването, обезпечаването и събирането на местните данъци и такси се извършват по реда на ДОПК, като обжалването на свързаните с тях актове се извършва по същия ред. В чл. 4, ал. 3 от ЗМДТ изрично е предвидено, че в производствата по чл. 4, ал. 1 от ЗМДТ служителите на общинската администрация имат правата и задълженията на органи по приходите. Според чл. 144, ал. 1 от ДОПК редът за обжалване на ревизионен акт е приложим и за другите актове, издавани от органите по приходите, освен ако в ДОПК е предвидено друго. Съгласно чл. 156, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК ревизионният акт (или в случая АУЗД по чл. 107, ал. 3 от ЗМДТ) не може да се обжалва по съдебен ред в частта, в която не е обжалван по административен ред или в която част подадената по административен ред жалба е изцяло уважена. В случая е проведено задължителното оспорване по административен ред на първоначалния акт - процесния АУЗД, като с решение № СФД24-РД28-387 от 25.11.2024 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община АУЗД е потвърден изцяло.

Съдът констатира, че адресат на акта е само жалбоподателят - И. М. П..

Предвид горното, с разпореждане № 182 от 03.01.2025 г. по настоящото дело съдът указва на жалбоподателите, че следва да уточни предмета на оспорване, тъй като съобразно чл. 156, ал. 1 ДОПК предмет на обжалване в случая е АУЗД, а не потвърждаващото го решение.

По делото е постъпила молба от 13.01.2025 г. и допълнение към нея от 16.01.2025 г., подадена от адв. Е. С. – процесуален представител на жалбоподателите И. П. и А. П..

В първата молба е заявено, че предмет на оспорване по настоящото дело е Акт за установяване на задължение по декларация по чл. 107, ал. 3 от ДОПК рег. № 1133-2024-1 от 04.11.2024 г., издаден от Д. Т. К. – старши експерт в отдел „Общински приходи С. - Т.“ на дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

В допълнителната молба от 16.01.2025 г. обаче е посочено, че жалбата е насочена против решението № СФД24-РД28-387 от 25.11.2024 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

От съдържанието на двете молби не става ясно и категорично срещу кой административен акт е насочена жалбата.

Това налага повторно да бъде указано на жалбоподателите, че следва изрично да заявят кой административен акт оспорват, като в тази връзка бъде съобразена и нормата на чл. 156, ал. 1 ДОПК, съгласно която ревизионният акт /в случая АУЗД/ в частта, която не е отменена с решението по чл. 155, може да се обжалва чрез решаващия орган в 14-дневен срок от получаването на решението. Делото се разглежда от административния съд, в чийто съдебен район е постоянният адрес или седалището на жалбоподателя към момента на извършването на първото действие по осъществяване на данъчно-осигурителния контрол от органите по приходите.

Наред с горното съдът отново подчертава, че адресат на АУЗД № 1133-2024-1 от 04.11.2024 г. е И. М. П., но не и А. С. П..

С оглед горното съдът следва да предостави възможност на А. С. П. в писмена молба с препис за ответната страна предвид горните мотиви и при съобразяване на разпоредбата на чл. 156, ал. 1 ДОПК изрично да посочи кой акт оспорва, а именно АУЗД по чл. 107, ал. 3 от ДОПК рег. № 1133-2024-1 от 04.11.2024 г., издаден от Д. Т. К. – старши експерт в отдел „Общински приходи С. - Т.“ на дирекция „Общински приходи“ при СО или решение № СФД24-РД28-387 от 25.11.2024 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община, както и да обоснове правния си интерес от оспорване на АУЗД № 1133-2024-1 от 04.11.2024 г., респ. решението на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

Воден от горното и на основание чл. 151, ал. 2 от ДОПК, Административен съд-София- град, Трето отделение, 44 състав,

Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалбата, подадена от И. М. П. и А. С. П., против решение № СФД24-РД28-387 от 25.11.2024 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община, с който е потвърден изцяло АУЗД по чл. 107, ал. 3 от ДОПК рег. № 1133-2024-1 от 04.11.2024 г., издаден от Д. Т. К. – старши експерт в отдел „Общински приходи С. - Т.“ на дирекция „Общински приходи“ при Столична община. УКАЗВА на И. М. П., че в седемдневен срок от получаване на препис от разпореждането, следва да уточни предмета на оспорване по делото съобразно мотивите, изложени по-горе.

УКАЗВА на А. С. П., че в седемдневен срок от получаване на препис от разпореждането, следва изрично да посочи кой акт оспорва, а именно АУЗД по чл. 107, ал. 3 от ДОПК рег. № 1133-2024-1 от 04.11.2024 г., издаден от Д. Т. К. – старши експерт в отдел „Общински приходи С. - Т.“ на дирекция „Общински приходи“ при СО или решение № СФД24-РД28-387 от 25.11.2024 г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при СО, както и да обоснове правния си интерес от оспорване на АУЗД, респ. решението на директора на дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

УКАЗВА на жалбоподателите, че при неизпълнение на посочените указания в цялост и в срок, жалбата им ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: