

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15512

гр. София, 22.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
закрито заседание на 22.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разгледа дело номер **4679** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.65, ал.4 от Закона за държавната собственост (ЗОС) във
вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на А. Н. Н. против заповед № РЛ26-РД48-3/03.04.2026 г. на кмета на район
„Л.“ на Столична община (СО). Със заповедта е наредено изземване на жилище – общинска
собственост, находящо се в [населено място], ж. к.“Л.“, [жилищен адрес]. В жалбата е направено
искане за спиране допуснатото от специалния закон предварително изпълнение на оспорения акт.
Ответникът в писмено становище излага доводи за неоснователност на искането.

След като обсъди доводите на страните и приложените писмени доказателства, съдът в настоящия
състав приема, че искането за спиране изпълнението на оспорения акт е основателно. Когато
специалният закон разпорежда предварително изпълнение на съответния административен акт, то
се презумира, че е налице поне една от предвидените в чл.60 АПК предпоставки, свързани с
осигуряване на живота или здравето на гражданите, защита на особено важни държавни или
обществени интереси или опасност от осуетяване или сериозно затрудняване на изпълнението на
акта. За да спре предварителното изпълнение съдът следва да установи, че е налице основание
със същата степен на значимост на презумирания от закона обществен интерес и чиято закрила
да е със същия или по-висок интензитет, т. е., допуснатото предварително изпълнение да
застрашава със същата или в по-висока степен интересите на засегнатото лице.

В случая по предназначението си горепосоченият обект представлява жилище, а съответно –
предмет на закрилата, предвидена в чл. 33, ал.1 от Конституцията. Тя е значим личен интерес,
сравним с презумираните от закона при допуснатото отклонение от общото правило за
суспензивен ефект на жалбата, установено в чл.166, ал.1 АПК.

Предвид изложеното и на основание чл.166, ал.3, чл.154, ал.1, чл.157, ал.1, чл.170, ал.3 и чл.171,
ал.6 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

I. СПИРА изпълнението на заповед № РЛ26-РД48-3/03.04.2026 г. на кмета на район „Л.“ на
Столична община до приключване на производството по оспорването му с окончателен съдебен

акт.

II. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.06.2026г. от 10,10 ч.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: А. Н. Н., със съдебен адрес: [населено място], [улица], блок Д, ет.1, офис 107, чрез адв. Я. А..
2. Ответник: кмет на район „Л.“ на Столична община, с адрес: [населено място], [улица].
3. Заинтересована страна: Д. А. Д., с адрес: [населено място], ж. к. „Л.“, [жилищен адрес].

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже съществуването на обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването с писмена молба да посочи имената на другите лица, обитаващи жилището.

УКАЗВА на ответника, че следва да установи съществуването на обстоятелствата, посочени в оспорения акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от съобщаването да представи списък на страните съобразно чл.152, ал.3, т.2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и СГП за насроченото открито съдебно заседание.

Да се изискат справките, описани в т.1 и т.2 от доказателствените искания, направени от административния орган.

Да се изиска заверен препис от решение № 7410/28.11.2019г. по адм. д. № 10261/2019г. на 53 състав на съда.

Определението подлежи на обжалване само в частта му по т.І, с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

В останалата му част определението не подлежи на обжалване.

Съдия: