

РЕШЕНИЕ

№ 10170

гр. София, 24.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 13.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **3033** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалбата на Н. В. В. от [населено място], срещу Решение № РКС24-РК09-5/14.02.2024 година на Кмета на район „К. село“ - Столична община, с което е отказан достъп до обществена информация по Заявление с вх. № РКС24-ЕВ01-73/31.01.2024 година.

Жалбоподателят твърди, че отказът е постановен при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваният отказ и да върне преписката по заявлението на административния орган с указания за предоставяне на исканата информация.

В съдебно заседание жалбоподателят, лично и чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение. Претендира присъждане на съдебно-деловодни разноски, вкл. адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата. В писмено становище от 21.03.2025 година излага подробните си съображения за основателност на жалбата.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и

възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заявление с вх. № РКС24-ЕВ01-73/14.02.2024 година жалбоподателят е сезирал Кмета на район „К. село“ – Столична община с искане за предоставяне на информация, както следва : 1.) Колко на брой, от кого, кога и въз основа на какви документи, актове, процедури, фактически и правни основания са „продавани общински жилища от Р.“?; 2.) По какъв начин, от кого, кога, по чия инициатива и въз основа на какви документи, фактически и правни основания е направен анализ „на продадените общински жилища от Р.“?; 3.) Какъв е общият размер на получените финансови средства от „продадените общински жилища от Р.“?; 4.) По какъв начин, от кого, кога, по чия инициатива и въз основа на какви документи, фактически и правни основания, на кого е „пусната за проектиране „Д. градина“ в район „К. село“?; П.). Копия от всички налични документи, свързани с продадените „общински жилища от Р.“, „пуснатите писма за възстановяване на 30 % от придобитите суми“ и възложеното проектиране на „Д. градина“ в район „К. село.

С Решение № РКС24-РК09-5/14.02.2024 година Кметът на район „К. село“ предоставил информация, както следва : „1.) В периода, след назначаването ми за Кмет на район „К. село“ – СО, с решение № 293/27.04.2023 година на Столичен общински съвет са продадени от районната администрация 27 броя общински жилища.; 2.) Общинските жилища са продадени на основание решение № 340/26.05.2022 година на Столичен общински съвет, както и при спазване на условията в Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община.; 3.) Общинските жилища са продадени на пазарни цени, изготвени от лицензирани експерти, по сключен рамков договор със Столична община, съгласно Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на Столична община; 4.) Към настоящия момент районната администрация извършва предпроектни проучвания преди обекта да бъде възложен за проектиране; т. II) По отношението на искането Ви за незаверено копие от всички налични документи по казуса, Ви уведомяваме, че на основание чл. 33 от ЗДОИ, исканата информация не се съхранява от задължения субект в посочения от Вас вид под формата на отговор.“

Съдът намира, че подадената жалба е допустима за разглеждане, тъй като обжалваното решение не е връчено на жалбоподателя.

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган – Кметът на район „К. село“ Столична община, арг. чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ.

Съдът намира, Заявлението отговаря на изискванията на чл. 25, ал. 1 от ЗДОИ за съдържание, с изключение на въпросите по т. 2 и т. II.

Въпросът по т. 2 е със съдържание „По какъв начин, от кого, кога, по чия инициатива и въз основа на какви документи, фактически и правни основания е направен анализ „на продадените общински жилища от Р.“?.

Отговорът, който е даден е, че жилищата са продадени, въз основа на Решение № 340/26.05.2022 година на Столичния общински съвет, при спазване на условията в Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община.

Т. II от Заявлението е със съдържание : „Цялата законово дължима информация, с която разполагате, свързана с продадените „общински жилища от Р.“, „пуснатите писма за възстановяване на 30 % от придобитите суми“ и възложеното проектиране на „Д. градина“ в район „К. село“ – копия от всички документи“.

Отговорът, който е даден е, че исканата информация не се съхранява в искания от жалбоподателя вид.

Жалбоподателят не е доволен от получения отговор, поради което е обжалвал решението и в тези части.

Съдът намира, че решението по т. 2 и т. II следва да се отмени. Преписката по заявлението в тези части следва да се върне на органа за ново произнасяне. При новото произнасяне Кметът на район „К. село“ – Столична община следва да остави производството по заявлението в тези части без движение. На жалбоподателя следва да се дадат указания да опише ясно и конкретно информацията, която желае да му бъде предоставена.

Условие за допустимост на заявлението за достъп до обществена информация е същата да е описана, арг. чл. 25, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ. Използването на неясни формулировки пречатства органа да предостави търсената информация и прави невъзможно извършването на съдебен контрол върху проверявания акт.

Съдът намира, че с Решението не е предоставена цялата, търсена информация по т. 1 от Заявлението, тъй като не е посочено от кого, кога и след каква процедура са продадени общинските жилища.

Съдът намира, че с решението не е предоставена търсената информация по т. 3 от Заявлението, тъй като не е посочен размерът на получените средства от продажбите.

С оглед на горното решение в тази част следва да се отмени. Преписката следва да се изпрати на органа за предоставяне на търсената информация по т. 1 в частта „от кого, кога и след каква процедура са продадени общинските жилища“ и по т. 3 в 14 дневен срок от получаване на преписката.

Съдът намира, че жалбоподателят е получил отговор на въпрос 4, а именно, че не се извършва проектиране за обект „Д. градинка“, находяща се в район „К. село“ – Столична община. Не са представени доказателства, че към момента на подаване на заявлението е възложено проектиране на обекта. Съдът извършва проверка дали органът е предоставил съществуваща към момента на произнасянето информация. Жалбоподателят може да сезира органа с ново искане за предоставяне на информация за новозникналите обстоятелства.

С оглед изхода на спора на жалбоподателя следва да се присъдят направените разноски за платена държавна такса в размер на 8 лева, съобразно уважената част.

На адвокат Л. К. от Адвокатска колегия следва да се присъди възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата в размер на 800 лева, при съобразяване на фактическата и правна сложност на делото и резултата от оспорването.

Съдът намира, че не са налице данни за злоупотреба с право от страна на жалбоподателя.

На ответника следва да се присъди сумата от 132 лева, съобразно изхода на спора.

Водим горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № РКС24-РК09-5/14.02.2024 година на Кмета на район „К. село в частта по т. 1 в частта, с която не е предоставен достъп до обществена информация, както следва „кога и след каква процедура са продадени общински жилища, находящи се в район „К. село““; т. 2; т. 3 и т. II от Заявление с вх. № РКС24-ЕВ01-73/31.01.2024 година от Н. В. В. от [населено място] и ИЗПРАЩА преписката на Кмета на район „К.

село“ – Столична община за произнасяне, при съобразяване с дадените в мотивите на решението задължителни указания в 14 дневен срок от получаването и.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. В. В. от [населено място], срещу Решение № РКС24-РК09-5/14.02.2024 година на Кмета на район „К. село в частта по т. 4.

ОСЪЖДА Столична община – Кмета на район „К. село“ ДА ЗАПЛАТИ НА Н. В. В., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], сумата от 8 (осем) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

ОСЪЖДА Столична община – Кмета на район „К. село“ ДА ЗАПЛАТИ НА Л. Р. К. – адвокат, вписан в регистъра на Адвокатска колегия – С. с № [ЕГН] сумата от 800 (осемстотин) лева, представляваща адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

ОСЪЖДА Н. В. В., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ДА ЗАПЛАТИ НА Кмета на район „К. село“ сумата от 132 (сто тридесет и два) лева, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ :