

РЕШЕНИЕ

№ 39078

гр. София, 24.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **8507** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 1 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Вкусна ядка“ АД - ЕИК-203072601, представлявано от изп.директор Е. С. чрез адв.С. Г.-дмитрова срещу Решение № ПО-79/07.08.2025г. издадено от Директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С250022-023-0002106/29.07.2025г. издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП- С..

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на решението и потвърденото с него постановление. Сочи се, че липсва мотивирана обезпечителна нужда, обосноваваща необходимостта от налагане на ПОМ.Твърди се, че не е спазен принципът на съразмерност при обезпечаването, както и че то възпрепятства икономическата му дейност. Моли се за отмяна на акта.Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява представлява се от адв.Д..Поддържа подадената жалба с релевираните в нея доводи, претендира разноски по списък.

Ответникът, редовно призван, в съдебно заседание се представлява от юрк. П., която оспорва подадената жалба. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, в съдебно заседание не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка на

законосъобразността на обжалвания административен акт, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221424000534-020-001 от 29.01.2024г. на ТД на НАП С. е възложена ревизия на „Вкусна ядка“ АД.В хода на ревизионното производство е установено, че предполагаемия размер на задълженията на дружеството ще бъде 377 746.27лв. главница и 49 559.22лв. лихви.

С искане за предварително обезпечаване на задължения №Р-22221424000534-039-001/15.07.2025г. на ръководителя на ревизията до Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С., е поискано налагане на предварителни обезпечителни мерки на задълженията, които ще бъдат установени по отношение на дружеството в резултат на ревизията, възложена с посочената ЗВР.

Последвало е издаване на Постановление №С250022-023-0002106/29.07.2025г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал 1 от ДОПК, с което са наложени следните обезпечителни мерки-възбрана върху два недвижими имота, запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори, вкл. и съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в „ОББ“АД за сумата от 234 938.00лв. и запор върху две МПС.

ПНПОМ с изх. №С250022-023-0002106/29.07.2025г. е обжалвано пред Директора на ТД на НАП С., който е отхвърлил жалбата на дружеството с Решение №ПО-79/07.08.2025г. срещу Постановление за налагане на обезпечителни мерки издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП – С..

На 28.10.2024г. е издаден ревизионен доклад №Р-22221424000534-092-001, с който е направено обосновано предположение за установяване на допълнителни задължения на дружеството за ДДС в общ размер на 427 305.49 лв.

Въз основа на РА е било издадено Постановление изх. №С250022-139-0002151/29.10.2025г. за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК по ПНОМ, подробно обективирани по-горе, издадени от публичен изпълнител при ТД на НАП – [населено място].

На 31.07.2025г. е подадена жалба до директора на ТД на НАП С. срещу издаденото ПНПОМ, като с решение № ПО-79/07.08.2025 г. на директора на ТД на НАП С. жалбата е оставена без уважение.

За да стори това, в решението си горестоящият орган е приел, че постановлението е издадено от компетентен орган – публичен изпълнител при ТД на НАП, съобразно чл. 8, ал. 1, т. 3 от ДОПК и съгласно правомощията на този орган, определени в чл. 12, ал. 4, т. 1 от ДОПК и чл. 167, ал. 1 от ДОПК, като същото е издадено в установената форма и съдържание и при спазване на изискванията по чл. 196, ал.1, т. 3 от ДОПК. В мотивите на решението е изложил подробни съображения за спазване на нормата на чл. 121, ал. 6 ДОПК. Посочено е, че преценката за затрудненото събиране на задълженията в конкретния случай е направена на база размера на задълженията на дружеството, като е изследван въпросът за наличното имущество. Възприел е доводите на ревизиращите за размера на публични задължения, с оглед направената съпоставка между размера на посочените в РА задължения и наличните материални активи на бъдещия длъжник. Посочено е, че ще се затрудни събирането на публичното вземане и са изложени установените в хода на ревизията факти и обстоятелства, свързани с ревизираното лице, както и данни и доказателства за имущественото му състояние.

Решение № ПО-79/07.08.2025г. на директора на ТД на НАП С. е връчено на адресата на 11.08.2025 г., видно от удостоверението за извършено връчване по електронен път.

По делото е приложена и приета административната преписка.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срок от надлежна страна и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Съгласно чл. 121, ал. 1 от ДОПК, в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може мотивирано да поиска от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. В настоящият случай постановлението за налагане на предварителни обезпечителни мерки е издадено от компетентен орган. Същото съдържа посочените в разпоредбата на чл. 196 от ДОПК, реквизити. Посочена е обезпечителната нужда – запазване на имуществото на лицето, с цел събиране на установени публични задължения. Съдът счита, че постановлението за продължаване на наложените предварителни обезпечителни мерки е мотивирано от фактическа и правна страна, съобразно чл. 191, ал. 1, т. 3 от ДОПК. Преценката върху какво точно имущество на длъжника да бъдат наложени предварителни обезпечителни мерки е предоставена на административния орган, като в разпоредбата на чл. 199 от ДОПК е предвидена възможност и за замяна на наложената обезпечителна мярка по искане на длъжника.

В настоящия случай необходимостта от налагане на предварителни обезпечителни мерки е мотивирана от органа по приходите с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на ревизираното лице, вследствие на които събирането на задълженията за данъци ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Посочено е, че в хода на ревизионното производство са установени задължения с издадения РД и че ще се затрудни събирането на публично задължение. Наличието на предпоставки за налагане на обезпечение съгласно чл. 121, ал. 6, вр. ал. 4 от ДОПК се преценява към този момент, като тази преценка е обусловена от съществуващите данни за установения размер на публичното задължение.

Разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК предвижда, че в хода на ревизията или при издаване на РА органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагаемо на ПОМ с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето.

В случая са спазени законовите изисквания, доколкото с наложените обезпечителни мерки се цели гарантиране на държавата като кредитор с публични вземания. Обезпечението ще допринесе за удовлетворяване на публичното вземане, предвид характера и размера на установените в ревизията данъци. Важно е да се подчертае, че наложените в хода на ревизията предварителни обезпечителни мерки са привременни и с определен срок на действие /чл. 121, ал. 4 във връзка с ал. 5 от ДОПК/. Ако в хода на ревизионното производство не бъдат установени публични задължения, тяхното действие не се продължава по смисъла на чл. 121, ал. 6 от ДОПК, като в случай, че с издадения ревизионен акт, бъдат установени публични задължения в очаквания размер, публичният изпълнител пристъпва към продължаване на тяхното действие, съгласно чл. 121, ал. 6 от ДОПК с налагане на обезпечителни мерки от същия вид и върху същото имущество, обезпечавачи вече конкретно установените по основание и размер публични задължения.

Освен условията за налагане на ПОМ, законодателят е предвидил и основания за тяхната отмяна - чл. 197, ал. 3 от ДОПК, а именно: представяне на обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа от длъжника; при липса изпълнително основание или когато не са спазени изискванията за налагане на предварителните обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5. Предпоставките на чл. 197, ал. 3 от ДОПК са алтернативни и наличието на което и да е от тях е основание за отмяна на ПОМ и обратно - липсата им обуславя

неоснователност на подадената срещу тях жалба. Видно от доказателствата по делото, жалбоподателят-длъжник не се позовава и не представя предвидените в закона обезпечения. Втората предпоставка на чл. 197, ал. 3 от ДОПК е неприложима предвид предвидената изрична особена хипотеза и възможността за налагане на ПОМ в хода ревизионното производство.

По отношение на третата предпоставка и с оглед всичко изложено, съдът счита, че са спазени изискванията за наличие на основанията на чл. 121, ал. 6 от ДОПК, вр. чл. 195 от с. к, поради което оспореният акт следва да бъде потвърден.

При този изход на спора и с оглед своевременно отправено искане, на осн. чл. 161, ал. 1 от ДОПК на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 1000.00 лв. съгласно чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения /в актуалната ѝ редакция Дв.бр.88 от 04 ноември 2022г./

Водим от горното, Административен съд-София град, III отделение, 80 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Вкусна ядка“ АД - ЕИК-203072601, представлявано от изп.директор Е. С. чрез адв.С. Г.-димитрова срещу Решение № ПО-79/07.08.2025г. издадено от Директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С250022-023-0002106/29.07.2025г. издадено от главен публичен изпълнител при ТД на НАП- С..

ОСЪЖДА „Вкусна ядка“ АД - ЕИК-203072601, представлявано от изп.директор Е. С. да заплати на ТД на НАП-С. град сумата от 1000.00 /хиляда/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.