

Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8466** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - УМБАЛ „Царица Йоанна – ИСУЛ“ ЕАД - редовно уведомен, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Директора на Столична здравноосигурителна каса (СЗОК) - редовно уведомен, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Р. М. – редовно уведомен, се явява.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещото лице Д. М., депозирана на 16.01.2023 г. в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. Р. М., 60 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

По отношение на алгоритмите не съм проследил дали е спазен, тъй като нямах такава задача. А относно дали са проследени хемодинамични показатели и дали има основания за изписване съм посочил, че са проследявани хемодинамичните показатели, които са проследявани и че е имало основания за изписване.

Аз съм посочил в колко часа е приет по клиничната процедура, в колко часа е изведен от клиничната процедура, кога е декурзуса, декурзуса при изписване. Тези неща съм ги посочил.

При различните пациенти е видно от това, което съм изнесъл, че е по различен начин. Някои пациенти са приключили по клинична процедура № 3 и изписани след 48 часа. При някои пациенти е приключена клинична процедура № 3 и са изписани да кажем около 24 часа след процедурата. При трети пациенти клиничната процедура са изведени и изписани за по-малко от 24 часа. Описал съм ги един по един случаите в колко са приети, в колко са изписани, колко са приключени. Отделно, ако се задава въпрос точно да се изчисли в колко е приет и колко време е минало, трябва вече за всеки отделен случай да се посочи колко време след самото излизане от клинична процедура № 3 е изписан пациентът. Това може да се направи, защото за всеки пациент точно по часове и минути е посочено кога е приет, кога е изписан, кога е включен, кога е изключен

При изготвяне на заключението съм използвал история на заболяванията на всеки отделен пациент по съответните номера, имена и ЕГН, в която история на заболяванията е посочено клиничната процедура № 3 кога включен, кога е изключен, кога е започнат.

Използвал съм лист, който е клинична процедура № 3, в който пише кога е постъпил в клиничната процедура и кога е изведена клиничната процедура.

За всички пациенти е посочено, когато е правена експертизата, подробно декурзусите кои по тяхно желание и т.н. Няма конкретен въпрос да бъдат посочени поименно кои са точно и кога са. В самата експертиза е написано за всеки пациент е написано дали е по собствено желание, дали е по желание на близките, дали по друга причина, но за всеки е написано конкретно.

АДВ. В.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Ш.: Няма други въпроси. Не изразявам становище по експертизата. Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че вещото лице подробно и обосновано е отговорило на задачите и в днешното съдебно заседание даде разяснения, което налага и приемане на заключението.

Експертът депозира справка-декларация, в която посочва сумата от 936 лева, а е внесен депозит в размер на 600 лева, поради което следва да се дадат указания на жалбоподателя в 7-дневен срок да довнесе 336 лева за възнаграждението на вещото лице.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на съдебно-медицинска експертиза, изготвена от

Д. М..

УВЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице от 600 лева на 936 лева.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да довнесе сумата в размер на 336 лева

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лева.

Издаде един брой РКО за сумата от 600 /шестстотин/ лева.

ДА СЕ изплати възнаграждението на вещото лице в размер на 336 лева след внасяне на допълнителния депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. В.: Считам, че лечебното заведение има достатъчно аргументи, очертаващи незаконосъобразността на издадената покана за възстановяване на суми, получени без правно основание. На първо място, индивидуалният административен акт е издаден една година след срока, посочен в чл. 26, ал. 7 от Инструкция № РД-16-43/09.06.2020 г., утвърдена от управителя на НЗОК. Това е съществено процесуално нарушение, което е отменително основание по чл. 146, ал. 3 АПК. На второ място, считам поканата за възстановяване на суми, получени без правно основание за издадена в противоречие с принципа за съразмерност, посочен в чл. 6, ал. 5 АПК. Посочената норма ограничава административния орган да се въздържа от действия, които може да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел. Действително по посочените в поканата пациенти, за част от тях, не е извършена процедура № 4 или така нареченото 24-часово наблюдение след приключване на процедура № 3 – интензивно лечение с механична вентилация, които същата е била заявявана за заплащане от страна на СЗОК. Въпреки това, както от представените доказателства, така и с оглед отговорите на вещото лице днес, се доказва, че по отношение на тези пациенти след приключване на процедура № 3 е извършено наблюдение на жизненоважни показатели, с оглед на което напълно обосновано е взето решение от наблюдаващите лекари те да бъдат дехоспитализирани, било то насочени към друго лечебно заведение, или дехоспитализирани по желание на техните близки. Нещо повече, за този период, за който е извършена проверката от месец януари 2021 г. до месец април 2021 г. съвпада с периода на втора вълна Ковид-19, която се отличаваше с много висока степен заболяемост и респективно смърт. В този период, според мен, държавата беше абдикирала и беше оставила лечението на пациентите в лечебните заведения, които се оправиха по начин, несъвместим с каквито и да било медицински стандарти. Това е така, защото в почти всички лечебни заведения липсваха или бяха недостатъчни броя на интензивни легла, за да посрещат тази голяма вълна на заболели с Ковид-19. Още повече, нямаше и необходимите специалисти. В тази връзка са представени становищата, посочени в преписката, на д-р Ш., проф. К. и д-р М., лекари оглавяващи структури в лечебни заведения с интензивни легла, в които е заявено, че основната причина за изписване на пациенти, без да преминават по клинична процедура № 4 е осигуряването на приема на други пациенти в тежко състояние, нуждаещи се от механична белодробна вентилация. С оглед изложеното,

моля да постановите решение, с което изцяло да отмените издадената покана за неоснователно получени суми като незаконосъобразна. Претендирам разноски по делото. Не претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям списък по чл. 80 ГПК. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ЮРК. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Основният принцип на Закона за здравното осигуряване и Националния рамков договор, на база на който са сключени индивидуалните договори с лечебните заведения е, че всяка извършена медицинска дейност по отношение на здравноосигурените лица би следвало да бъде оформена съгласно изискванията на Националния рамков договор, тоест съгласно сроковете и необходимата документация за отчитането ѝ. В процесните случаи в поканата липсват критериите за дехоспитализация, които са част от алгоритъма на клиничната процедура № 3, а именно: 24-часова проследимост на пациента, след извършване на клиничната процедура с механична вентилация. Няма да взема отношение по отношение на пандемията, но вещото лице преди малко на зададените от мен въпроси и това, което е написало ми говори само за наблюдение. Следвало е да се прецизира най-важния документ - отчетният лист, където подробно се описват всички дейности, които не се съдържат в декурзусите по истории на заболяванията и клиничната пътека, по която е приет пациента, а се отнася само и единствено за клиничната процедура. Това не е направено. Да се базираме на история на заболяването от клиничната пътека и да разсъждаваме по клиничната процедура не е в съответствие с нашите изисквания. С така изразените становища и в днешното на колегата и по преписката, които са част от преписката, всички категорично заявяват, че клиничната процедура № 4 не е извършена. След като няма наблюдение 24 часа, те са направили една свободна преценка, с оглед на това, че е необходимо по най-бързия начин да изпишат пациентите по тяхно усмотрение, така че да освободят легла, за да се приемат други, пак във връзка с пандемията. Това не отговаря на изискванията за обем и качество на медицинската дейност на пациентите, които вече са в процедурата и би следвало да има наблюдение. Това, като не е сторено, те не са изпълнили изискванията на държавата спрямо лечебните заведения и спрямо договорите, които са сключени в полза на здравноосигурените лица и именно заради това считаме, че писмената покана с пълно основание е един законосъобразен административен акт, издаден при спазване на всички материалноправни и процесуалноправни предпоставки за това. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите писмената покана.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

