

РЕШЕНИЕ

№ 798

гр. София, 14.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова

Диляна Николова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10868** по описа за **2013** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С решение от 26.09.2013 г., постановено по н. а. х. дело № 22348/ 2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 115 състав е потвърдено Наказателно постановление № К-22931 от 05.09.2012 г., издадено от главен директор на Главна дирекция „Контрол на пазара” към Комисия за защита на потребителите (КЗП), с което на основание чл. 200 вр. чл. 20, ал. 1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) на „Л. Б. Е. ЕНД КО” КД, е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 300 лева.

В срока и по реда на чл. 211, ал.1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН решението е обжалвано от дружеството с искане да бъде отменено като постановено при нарушение на материалния закон и при наличие на процесуални нарушения, касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 НПК вр. чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН. Касаторът поддържа, че не е осъществен сочения фактически състав на нарушението. Твърди, че използваният алтернативен метод за обозначаване на продажната цена отговаря на изискванията на чл. 20 от ЗЗП, а потвърждавайки наказателното постановление, районния съд е променил квалификацията на нарушението, като е разгледал две нарушения кумулативно, а не само соченото в НП. При условията на евентуалност се излагат и доводи за маловажност на извършеното нарушение и

приложимост на чл. 28 от ЗАНН.

В съдебно заседание касационният жалбоподател не се представлява.

Ответникът, чрез адв. А., отрича основателността на касационната жалба с аргументация, развита в писмено становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбите касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на решението с процесуалните правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационният контрол на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ, е ограничен от въведените с жалбата основания с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

Фактическата обстановка е установена от СРС след анализ на събраните по делото доказателства - показанията на св. III. - актосъставител, както и писмените доказателства, приобщени по реда на чл.283 от НПК, вр.чл.84 от ЗАНН, въз основа на които е прието, че съгласно сигнал на потребител е извършена проверка на 06.04.2012 г., в стопанисван от касатора търговски обект – хранителен магазин в [населено място], [улица], при която е установено, че продажната цена на 11 хранителни стоки, описани в НП, не е обозначена на отделните опаковки, а била достъпна до потребителите чрез монтирано в магазина електронно устройство.

На 09.05.2012 г. е съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, връчен срещу подпис на същата дата. Констатациите в него са възприети от административна-наказващия орган в пълнота и е издадено и обжалваното НП № К-[ЕГН]/ 05.09.2012 г., от гл. директор на Главна дирекция „Контрол на пазара” при КЗП.

Решението е правилно.

В раздел четвърти, глава втора на Закона за защита на потребителите са дадени правилата за обозначаване на цените на стоките и услугите. Принципът е, че продажната цена и цената за единица мярка на стоките и услугите трябва да бъдат недвусмислени, лесно разбираеми, ясно и четливо изписани и да не въвеждат потребителя в заблуждение – чл. 16 ЗЗП. Разпоредбата на чл. 20, ал. 1 от Закона за защита на потребителите задължава търговците да обозначат едновременно продажната цена и цената за единица мярка на предлаганите в търговския обект стоки чрез етикети, ценоразписи, табели или по друг подходящ начин. Когато видът на стоката позволява поставянето на етикет, продажната цена може да се обозначи върху етикета. Съгласно чл. 22, ал. 1 за стоките, които се предлагат в опаковка, цената за количеството и цената за единица мярка се поставят върху опаковката, а ако това не е възможно, в непосредствена близост до стоката. Въззивната инстанция е извършила систематично тълкуване на двете разпоредби, намиращи се в съотношение обща към специална, формирайки заключението, че след като обявяването на цената е извършено в нарушение на изискването по чл. 22, ал. 1 ЗЗП, този начин на обявяване не може да се възприеме като „подходящ” по смисъла на чл. 20, ал. 1 от закона – при

данните, че за продажба са предлагани стоки в опаковка, подходящ по смисъла на чл. 20, ал. 1 е начинът, посочен в специалната разпоредба на чл. 22, ал. 1 ЗЗП – върху опаковката.

Касаторът не оспорва, че не е спазил изискването да обяви продажната цена на разфасовките на 11 вида хранителни стоки във вакуумирани опаковки, всяка с различно нето тегло, а се позовава на съществуващото електронно устройство „прайс чекер“, чрез което цената на отделните опаковки би била достъпна до потребителя не е достатъчно за изпълнение на изискването на чл. 20, ал. 1 от ЗЗП. Д. е неоснователен с оглед цитираната регламентация, вменяваща на търговците задължението да обявят цената на стоката върху нейната опаковка, а само когато това не е възможно, да прибягнат до друг подходящ начин.

Неоснователен е доводът за приложимост на чл. 28 ЗАНН с оглед характера на обществените отношения, гарантиращи правата на потребителя да се информира за цената на предлаганата стока по недвусмислен, лесно разбираем и ясен начин. Касает се за формално по естеството си нарушение, от чието извършване не е необходимо да са настъпили вреди. Деянието не разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от разглеждания вид. Санкцията е наложена в минималния законов размер и обсъждането на нейната справедливост е безпредметно.

Воден от изложеното и на основание чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, IX касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 26.09.2013 г., постановено по н. а. х. дело № 22348/2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 115 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: