

Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **175** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. У. – редовно призован – се явява лично и с адв. И. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на правосъдието – редовно призован – за него се явява юрк. Д., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, така както е докладвана с определение от 21.02.2022 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в Административен съд - София-град на 10.01.2022 г.

ДОКЛАДВА присъединено адм. дело № 890/2022 г. на АССГ.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 17.03.2022 г., с приложени писмени доказателства, в изпълнение на указанията на съда, дадени с определение от 21.02.2022 г.

АДВ. М.: Поддържам жалбата на посочените в нея основания, ведно с представените с нея доказателства. Поддържам доказателствените искания, направени в жалбата. Запознат съм административната преписка и не възразявам по приемането ѝ.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката. В ГДИН заявлението и документите на жалбоподателя са получени в по-късен етап - на 11.11.2021 г. Т.е. ако представим свободните щатни бройки към 05.11.2021 г., няма да бъдем коректни към жалбоподателя, защото тази бройка е динамична и може да се променя всеки ден. Има преместване от един затвор в друг, напускане на колеги. Ако на 5-и дадем бройка, вероятността тази бройка да бъде заета на 6-и от колега от друг затвор или ако напусне някой друг колега, ние няма да бъдем коректни. Няма да соча други доказателства.

АДВ. М.: Запознах се писмени доказателства, представени от ответника на 17.03.2022 г., не възразявам по приемането им. Във връзка с направеното изявление от процесуалния представител на ответника, оспорвам като невярно твърдението, че документите на жалбоподателя са били налични в ГДИН към по-късен момент. В тези връзка посочвам, че жалбоподателят е подал заявление, с което е изразил желанието си за възстановяване, както до назначаващия орган - министъра на правосъдието, така и до главния директор на ГДИН. Доказателствата за това се намират на л. 40 и 43 от делото. Считаме, че смисълът и целта на разпоредбата на чл. 232 ЗМВР е осъществяване на ефективна защита в пълнота срещу незаконно уволнение, като в тази връзка, за да бъде изпълнен законът, следва да бъде възстановен незаконно уведомят служител на същата длъжност, а когато тя е заета, да му бъде предложена друга длъжност. Считаме, че хипотезата, която в структурата на съответната дирекция от състава на ведомството, в случая ГДИН, действително липсва вакантна бройка, задължение на назначаващия орган е да намери начин да изпълни разпоредбата на чл. 232 ЗМВР по своя преценка. Посочили сме, че един от начините за това е издирване на свободни щатове в други дирекции на ведомството, както сме посочили и в уточнението си към подадената жалба срещу изричен отказ, респ. срещу заповедта за освобождаване на жалбоподателя. Считаме, че няма пречка дори да се създаде щатна бройка все и единствено с цел да се изпълни законът. В противен случай, разпоредбата би се явила безсмислена. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства, доказателствата от административната преписка, постъпила в Административен съд - София-град на 10.01.2022 г., както и приложени към молба на ответника от 17.03.2022 г. писмени доказателства.

С оглед липсата на други доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа и правна страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВОТО НА СПОРА

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата по посочените в нея съображения. Считам, че от доказателствата по делото се установява нейната основателност. Спорът се състои в това дали правилно или неправилно е приложена разпоредбата на чл. 232 ЗМВР, приложима за правоотношението на жалбоподателя. Същият своевременно е заявил

искането си за възстановяване на длъжност, като и от представената административна преписка личи не само твърдяното от нас в жалбата наличие на вакантна длъжност, вкл. по смисъла на утвърдените от министъра на правосъдието правила за преназначаване в конкретна длъжност в региона на [населено място], а и на други вакантни бройки от вида ръководна длъжност, на които е можело и е следвало да бъде възстановен жалбоподателят. Смисълът и целта е възстановяване на съществуващото положение преди незаконното уволнение, а ако това е невъзможно поради заемане на длъжност от друго лице, компенсиране на невъзможността да се заеме длъжност чрез заемане на длъжност от същия вид. От представените справки, включително към по-късно моменти спрямо подаване на заявлението от жалбоподателя, се установяват вакантни бройки на ръководни длъжности както в ГДИН, така и в Б., С. З., П.. Считаме, че те е следвало да бъдат предложени. Това не се е случило. На жалбоподателя са предложени изпълнителски длъжности. Кореспонденцията, която е водена, е водена предимно от директора на ГДИН, за когото твърдим, че се явява некомпетентен орган в административното производство. Компетентен е органът по назначаването на служителите на отговорна длъжност - министърът на правосъдието - ответник в настоящото производство. Администрацията на ответника, в лицето на Инспектората на Министерството, е извършило действие по изискване на справки и е получило такива справки за свободни длъжности, но не ги е отбелязало. Подновявам искането за даване на задължителни указания на ответника, в случай на отмяна на оспорената заповед, по приложението на закона за издаване на административен акт за възстановяване на длъжност от конкретен вид по смисъла на чл. 143 ЗМВР. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям, заедно с доказателства за тяхното извършване.

ЮРК. Д.: От събраните по делото доказателства, считам жалбата за неоснователна. Моля същата да не бъде уважена и производството да бъде прекратено. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя чрез адв. М. 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: