

Протокол

№

гр. София, 11.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 11.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **7254** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Сдружение „За земята-достъп до правосъдие“ – редовно призован, представлява се от адв. Ч. и адв. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ главен секретар на Изпълнителна агенция по околната среда /ИАОС/ - редовно призован. Представлява се от юрк. А., който представя пълномощно от името на изпълнителния директор на ИАОС, както и изрично заявява, че към днешна дата със заповед от 31.07.2019 г. са прекратени служебните правоотношения с Т. Н., изпълняващ длъжността главен секретар, който е бил упълномощен със заповед от изпълнителния директор да издава решения за достъп или отказ за достъп до обществена информация.

Юрк. А. – Моля в настоящото производство като ответник да бъде конституиран изпълнителния директор на ИАОС, тъй като лицето заемащо длъжността главен секретар към настоящия момент не е упълномощено да издава актове по ЗДОИ и задължен субект по смисъла на закона към днешна дата се явява изпълнителния директор на ИАОС. Уточнявам също така, че заповед № 375/05.09.2018 г. на изпълнителния директор на ИАОС е била издадена с оглед личността на тогавашния главен секретар Т. Н. и към днешна дата, с прекратяването на неговото служебно правоотношение, същата не се прилага. Не възразявам срещу нередовността на призоваване на изпълнителния директор за днешното съдебно заседание и моля да даде ход на делото.

Адв. Ч. – С оглед на представените днес доказателства и твърденията на насрещната страна нямаме възражение срещу конституирането на изпълнителния директор на

ИАОС.

Адв. К. – Предоставям на съда, но искам да обърна внимание, че ако се окаже, че в момента неправилно конституираме ответника, би било основание за възобновяване на производството.

СЪДЪТ, с оглед на направеното волеизявление в днешното съдебно заседание от юрк. А. и представените по делото писмени доказателства, както и на основание чл. 154, ал. 1 от АПК и чл. 153, ал. 3 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото главния секретар на ИАОС и вместо него
КОНСТИТУИРА като ответник изпълнителния директор на ИАОС.

СЪДЪТ, с оглед изрично направеното волеизявление на процесуалния представител на новоконституирания ответник юрк. А., че не прави възражение по нередовното призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба.

ДОКЛАДВА административна преписка.

Адв. Ч. - Поддържам жалбата. Считам, оспореното решение за нищожно и незаконосъобразно. Моля въпросът да бъде решение по същество по реда на чл. 41, ал. 1 от ЗДОИ, като задължите ответника да предостави исканата информация, с оглед поведението му към настоящия момент.

Адв. К. – Поддържам аргументите на адв. Ч.. В хипотезата на чл. 41, ал. 1 от ЗДОИ вр. чл. 173, ал. 1 от АПК, тоест нищожно и незаконосъобразно решение на изпълнителния директор на ИАОС, което е взето в условията на обвързана компетентност, тоест законът дава дефиниции на различните основания, които излага органът, както във връзка с прилагането на чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ, и другия аргумент за търговска тайна, предвид структурата на решеното, оставаме с впечатлението, че се отнася само до т. 2, тоест документите свързани с Т. М. Изток 2. Ако обаче съдът приеме, че аргументът за търговска тайна се отнася за документите като цяло, то смятаме, че съдът следва да се запознае с документацията, за да може да вземе решение по същество, дали следва да се предостави информацията, дали има основания за ограничаване на достъпа и в каква част. Това е втори път, в който този въпрос се отнася до съда. Имаме вече едно окончателно решение на АССГ, което е приложено по делото, и е много изчерпателно и от което виждаме, че Агенцията изцяло не се съобразява с мотивите и инструкциите на административния съд. В този смисъл с оглед на обществения интерес от предоставянето на тази информация считаме, че е важно съдът да реши делото по същество, именно за да се защити този обществен интерес и да не са гражданите и организациите в една хипотеза на предаване на преписката от съда и административните органи не спазват указанията на съда, нарушават ги, с което нарушават и увреждат гражданите и организациите. С оглед обществения интерес считам, че следва да се реши окончателно този въпрос. Административният орган не спазва указанията на съда, нарушава ги, с което респективно уврежда гражданите.

Адв. Ч. – Обръщаме внимание, че решението е структурирано в две части, които са класифицирани с римски цифри. Първата част касае редица оператори, втората част касае „М.-Изток 2“. В първата част са изложени три аргумента, всеки един от които е

разгледан подробно в депозираната жалба. Във втората част е изложен аргументът за наличие на търговска тайна, като наистина остава впечатлението, че този аргумент касае документите искани досежно М.-Изток 2, която част II ние не оспорваме в настоящото производство. Във връзка с това и това, което допълнително изложи колегата, искаме да задължите насрещната страна да представи документите, по реда на класифициран режим, в папка с гриф „Секретно“, до която ние да нямаме достъп, а да се запознае с нея единствено съдът, защото нашето основно искане към Вас е решаване на спора по същество. Тоест след като съдът се запознае с документите да прецени дали наистина са налице основанията за отказ да ни се даде достъп до тази информация. Считаме, че средството това да се случи е Вие да се запознаете с тези документи. Този ред е предвиден в чл. 41, ал. 3 от ЗДОИ и ние се позоваваме на него.

Юрк. А. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Представям и моля да приемете кореспонденция на главния секретар с операторите, които се явяват трети лица. Те са помолени да конкретизират каква част от исканата информация представлява производствена и търговска тайна. Представили сме първата и втората кореспонденция, като изрично сме ги помолили да съобразят решението на АССГ. Моля да конституирате като заинтересовани страни по настоящото производство тези дружества, които са предмет на искането за достъп до ЗДОИ. Считам, че ако те не бъдат конституирани ще бъдат нарушени техните права. По направеното искане в днешното съдебно заседание да бъде предоставена на съда отделна класифицирана папка моля да ми бъде предоставен срок да изразя становище.

Адв. Ч. – По искането за конституиране на страни предоставяме на съда и моля да ни бъде дадена възможност да се запознаем с днес представените доказателства и да изразим становище в следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

По направеното искане от процесуалния представител на ответника в днешното съдебно заседание за конституиране на заинтересовани страни в настоящото съдебно производство съдът ще се произнесе в ЗЗ.

ПРИЛАГА по делото представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмени доказателства, като **ПРЕДОСТАВЯ** възможност на процесуалните представители на жалбоподателя да се запознаят със същите и да изразят становище по тях в следващо съдебно заседание.

По направеното искане по чл. 41, ал. 3 от ЗДОИ от процесуалните представители на жалбоподателя съдът ще се произнесе в ЗЗ, като преди това **ПРЕДОСТАВЯ** възможност на процесуалния представител на ответника да изрази становище по така направеното искане в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 24.02.2020 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: