

РЕШЕНИЕ

№ 3337

гр. София, 28.10.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 21.10.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5791** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. с чл. 9 от ППЗСПД.

Образувано е по жалба на Б. И. П. от гр. С., срещу Заповед № 1343 от 14. 06. 2010 г. на Д. на Д. „С. П.”- К. С., потвърдена с решение № РД 01-271 от 05. 07. 2020 г. на Д. на Р. Д. за С. П. С.-град.

В жалбата се излагат съображения, че оспорената заповед противоречи на „Европейски нормативни документи”, нарушава основни човешки права, както и правото на свободен избор дали да се извърши задължителните имунизации. Моли съдът да постанови решение, с което да отмени оспорения акт.

Ответникът - Д. на Д. „С. П.” – К. С., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

Ответникът - Д. на Р. Д. за С. П. С.-град, не взима становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С молба-декларация от 31. 05. 2010 г., жалбоподателката Б. И. П – М, е поискала отпускане на месечна помощ по чл. 7 от ЗСПД, за трите си деца – Естер Цветомирова М, М Цветомиров М и Соломон Цветомиров М.

В така подадената молба-декларация, съответното длъжностно лице, е отбелязало че за детето Соломон Цветомиров М не се отпуска месечна помощ по чл. 7 от ЗСПД, тъй като не е с пълен имунизационен статус.

Със заповед № 1343 / 14. 06. 2010 г. на Д. на Д. „С. П.” – К. С., е отпусната месечна

помощ за децата Естер Цветомирова М и М Цветомиров М, като е отказано (посочен е нулев размер на помощта) за Соломон Цветомиров М. Като мотив е посочено, че детето Соломон Цветомиров М не е с пълен имунизационен статус.

С Решение № РД-01-271 / 05. 07. 2010 г. на Д. на Р. Д. за С. П. С. – град, е отхвърлена подадената от П. жалба срещу горепосочената заповед.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

По делото няма доказателства, кога е връчено решението на горестоящия административен орган, въпреки изричните указания на съда в тази насока, поради което в интерес на жалбоподателя съдът приема, че се оспорва в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което подадената жалба е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Оспорената в настоящото производство заповед е издадена от компетентен орган – Д. на ДСП – К. С., който съгласно чл. 10 от ЗСПД е оправомощеният от закона орган да разгледа и реши искането за отпускане на социална помощ. Заповедта е издадена в предписаната от закона писмена форма и има изискуемото от закона съдържание, като отказа е мотивиран съгласно изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК.

Съгласно чл. 17, ал. 1 от ЗСПД, месечни помощи за дете до завършване на средно образование, но не повече от 20-годишна възраст, се отпускат въз основа на подадена молба-декларация по образец, утвърден от министъра на труда и социалната политика.

На основание чл. 17, ал. 3, т. 12 (нова - ДВ, бр. 27 от 2010 г., в сила от 9.04.2010 г.) от ЗСПД, към молбата декларация се прилага служебна бележка, удостоверяваща извършените задължителни имунизации и профилактични прегледи на детето, издадена от личния лекар на детето, а при липса на избор на личен лекар - от регионалната инспекция за опазване и контрол на общественото здраве.

Видно от приложената служебна бележка (стр. 22) издадена от „Д-р П – С Т-ИППМП” и заместващ лекар – д-р В Б, детето Соломон Цветомиров М е с непълен имунизационен статус. Посочено е, че е отложен временно поради преболедуване и поради отказ на родителите да бъдат извършени имунизации, удостоверен в досието на детето. На гърба на същата служебна бележка са дадени обяснения от страна на жалбоподателката П – М, като е посочено, че детето се е родило недоносено, след което при поставянето на първата ваксина детето се влошило, поради което са решили да не му се слагат последващи ваксини, поради възможните странични ефекти.

По делото обаче няма представени доказателства за влошеното здравословно състояние на детето, въпреки указанията на съда за представяне на доказателства, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Съгласно чл. 20, ал. 1 от Наредба № 15 от 12.05.2005 г. за имунизациите в Република Б, задължителните имунизации и реимунизации могат да бъдат отлагани при наличие на медицински противопоказания съгласно приложение № 10.

На основание чл. 20, ал. 3 от Наредба № 15, отлагането по медицински противопоказания за срок, по-дълъг от шест месеца, се извършва с решение на областна специализирана комисия. Въпреки дадените обяснения за наличието на медицински противопоказания за извършване на задължителните имунизации, такива доказателства не се представени. Не е представено и решение на съответната комисия за отлагане на имунизацията, поради което съдът приема, че твърденията на жалбоподателката в тази насока не са доказани.

В същото време, действително право на личен избор на родителя, е да избере колко и какви имунизации да се извършат на малолетното му дете, но при условие, че същите са задължителни за Република Б и правото да се получи месечна помощ за дете по реда на чл. 7 от ЗСПД, е обвързано с поставянето на тези ваксини, неизпълнението на изискването на закона е основание за отказ за отпускането на помощта.

Изрично в закона (чл. 7, ал. 3, т. 12 от ЗСПД), е посочено, че към молбата за отпускане на месечната помощ се прилага служебна бележка, удостоверяваща извършените задължителни имунизации, като липсата на извършени задължителни имунизация (безспорно установено по делото) е предпоставка за отказа за отпускане на месечна помощ по чл. 7 от ЗСПД.

След като Д. на ДСП – К. С., е констатирал отсъствието на положителна процесуална предпоставка, предвидена в закона, правилно административния орган, е отказал отпускането на исканата месечна помощ.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна. Обжалвания административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма, в съответствие с целта на закона, като са спазени материалноправните разпоредби и без да е налице съществено нарушение на производствените правила.

Така мотивиран, Административен съд С.-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на Б. И. П. от гр. С., срещу Заповед № 1343 от 14. 06. 2010 г. на Д. на Д. „С. П.”- К. С., потвърдена с решение № РД 01-271 от 05. 07. 2020 г. на Д. на Р. Д. за С. П. С.-град.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република Б, в 14-дневен срок от съобщението.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: