

# РЕШЕНИЕ

№ 5287

гр. София, 12.10.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2424** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството пред Административен съд София - град е образувано по жалба на Д. К. Х., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на И., принудително настанен в СДВНЧ-С., Бадж №25115, подадена чрез адв. В. И., САК, съдебен адрес: [населено място] – 1582, [улица], офис 9 с р е щ у Решение № УПХ551 от 28.12.2019г. на Интервюиращ орган от РПЦ – Х. към ДАБ, с което е отхвърлена молбата му с № 105400-1763 от 29.11.2018г. за предоставяне на международна закрила.

С Определение №1805/06.03.2020г. съдът е оставил безразглеждане жалбата като просрочена.

С Определение № 9750/16.07.2020г., адм.д. 6391/2020г., ВАС е върнал делото за продължаване на съдопроизводствените действия по искането за прогласяване нищожност на оспореното Решение № УПХ551 от 28.12.2019г. на Интервюиращ орган от РПЦ – Х. към ДАБ.

В жалбата се твърди, че компетентен да се произнесе с решение в конкретната хипотеза е председателят на ДАБ, по силата на чл.75, ал.1 от ЗУБ, а не интервюиращият орган на ДАБ, поради което е налице липса на компетентност, водеща до нищожност на оспорения акт. Сочи, че е подал молба за закрила на 12.12.2018г. и че решението може да се издаде от интервюиращ орган само при условията на чл.70, ал.1 от ЗУБ в ускорена процедура в производство по общия ред при наличието на основанията по чл.13, ал.1 в срок до 10 работни дни от

регистрацията на чужденеца, а в случая решението е издадено близо една година по-късно, което е извън срока по чл.70, ал.1 ЗУБ. Моли да бъде отменено обжалваното решение като издадено при липса на компетентност.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява.

Ответникът, чрез процесуалния представител юрк.Ч., взема становище за неоснователност на жалбата.

СГП изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, по твърденията за нищожност на оспорения акт, приема следното:

В жалбата до съда се твърди, че чужденецът е подал молба за закрила на 12.12.2018г. Същата е регистрирана в ДАБ с вх.№ 1615/12.12.2018г. Съставен е регистрационен лист № УП-14686/12.12.2018г., връчен на чужденеца на същата дата в присъствието на преводач и му е издадена регистрационна карта на 13.12.2018г., №[ЕИК]. На 14.12.2018г. и проведено интервю с чужденеца.

Производството е приключило с Решение № УПХ551 от 28.12.2018г. на Интервюиращ орган от РПЦ – Х. към ДАБ(л.39), с което е отхвърлена подадената от чужденеца молба с вх.№1615/12.12.2018г. за международна закрила.

Съдът приема, че в жалбата до съда е допусната техническа грешка при изписване на годината на издаване на оспореното решение, като вместо правилната година „2018г.“ е записано „2019г.“ Безспорно от материалите по административната преписка е, че Решение с № УПХ551 е издадено на 28.12.2018г. по молбата от 12.12.2018г.

Съгласно чл.70, ал.1 от ЗУБ, при наличие на основания по чл. 13, ал. 1 в срок до 10 работни дни от регистрацията на чужденеца интервюиращият орган може да приложи ускорена процедура в производството по общия ред, като вземе решение за отхвърляне на молбата като явно неоснователна.

Спорният въпрос е кой е началният момент, от който текат въпросните 10 работни дни. По силата на чл.61, ал.2 от ЗУБ, чужденецът, подал молба за предоставяне на международна закрила, се регистрира в Държавната агенция за бежанците и му се открива лично дело. Регистрацията се извършва не по-късно от три работни дни след подаването на молбата, освен ако се прилага срокът по чл. 58, ал. 4, когато молбата по ал. 3 е направена пред друг държавен орган, той е длъжен незабавно да я изпрати на Държавната агенция за бежанците, която извършва регистрацията по чл. 61, ал. 2 не по-късно от 6 работни дни от първоначалното подаване на молбата. Регистрацията по чл.61, ал.2 ЗУБ се отнася до „чужденеца, подал молбата“, а не касае регистрирането на същата молба. Двете действия са различни. Приемането и завеждането на молбата става в съответните входящи дневници, лично или чрез упълномощено лице. Докато регистрацията на самия чужденец може да стане само при физическото му присъствие, със снемане на подробни данни за самоличността му, направа на снимка, дактилоскопия, със съставянето на регистрационен лист, декларация по чл.30,т.3 ЗУБ, уведомяване за правата в производството и др.

В конкретната хипотеза, жалбоподателят е регистриран на 12.12.2018г., като на 13.12.2018г. му е издадена регистрационна карта, а Решение с № УПХ551 по молбата му от 12.12.2018г. е издадено на 28.12.2018г. Преценяйки почивните дни през м.12.2018г. ( 15,16,22,23,24,25 и 26.12.), оспореното решение е издадено на деветия работен ден, т.е. в срока по чл.70,ал.1 от ЗУБ за провеждане на ускорената процедура и от компетентния за това орган.

Във връзка с гореизложеното, съдът намира, жалбата за неоснователна, доколкото не

се направиха констатации за нищожност на оспореното решение. Обжалваното Решение с № УПХ551 е издадено на 28.12.2018г. от интервюиращия орган на ДАБ при наличие на компетентност по време по чл.70, ал.1 ЗУБ, поради което не се доказва твърдяното от жалбоподателя основание по чл. 146, т. 1 от АПК за оспорването на решението като нищожно.

Водим от гореизложеното, съдът

**Р Е Ш И :**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. К. Х., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на И., принудително настанен в СДВНЧ-С., Бадж №25115, подадена чрез адв. В. И., САК, съдебен адрес: [населено място] – 1582, [улица], офис 9, за прогласяване на нищожност на Решение № УПХ551 от 28.12.2018г.(погрешно посочена 2019г. в жалбата), издадено от Интервюиращ орган от РПЦ – Х. към ДАБ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване от страните пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**