

Протокол

№

гр. София, 21.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 21.11.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2210** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ПЕТРОВ КОМЕРС 98" ООД С УПРАВИТЕЛ Г. И. И. – редовно призован, се представлява от адв. С. и адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР "РЕВИЗИИ И ПРОВЕРКИ", ТД НАП "СРЕДНИ ДАНЪКОПЛАТЦИ И ОСИГУРИТЕЛИ" – редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмено становище от 14.10.2024 г. от НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ, относно изпратено по компетентност, писмо с Вх. № 1046-40-3208/08.10.2024 г.

ДОКЛАДВА писмено становище от 14.10.2024 г. от НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ, относно изпратено по компетентност, писмо с Вх. № 1046-40-3210/08.10.2024 г.

ДОКЛАДВА писмено становище от 14.10.2024 г. от НАЦИОНАЛЕН

ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ, относно изпратено по компетентност, писмо с Вх. № 1046-40-3206/08.10.2024 г.

ДОКЛАДВА писмено становище от 18.10.2024 г. от ТД на НАП – София, офис „В.“, във връзка с предоставяне на информация и заверени копия на документи на хартиен и електронен носител, относно справка на всички действащи трудови договори за периода 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г., по отношение на дружествата „ПЕТРОВ КОМЕРС 98“ ООД, „АЛПЕН“ ЕООД, „АРТ 2000“ ООД.

ДОКЛАДВА писмено отговор от 21.10.2024 г. от ТД на НАП София, офис „Център“, с който предоставят информация относно дружеството „АРТ ТРЕЙД“ ЕАД за периода 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г., същото няма регистрирани сключени трудови договори.

ДОКЛАДВА писмено становище от 18.11.2024 г. от Директор на ТД на НАП СДО, относно предоставяне на информация за заетите лица по отношение на дружеството „Виктория Ринг“ ЕООД.

АДВ. С./АДВ. С.: Не възразяваме да се приемат. Представяме писмено становище, в което сме застъпили мнението, че не следва да се приемат, тъй като в тях липсва информация за лицата по майчинството и другите изключения.

ЮРК. Н.: Не възразявам да се приемат доказателствата по делото. По отношение на становището ще изрази мнение по-късно.

СЪДЪТ НАМИРА, че представените към момента писмени документи са съотносими към спора по делото, поради което

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

СЪДЪТ

ЗАПИТВА процесуалния представител на жалбоподателя дали поддържа искането си за назначаване на съдебно-компютърна и съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на поставените от нас въпроси в молбата на стр. 557, том II, тъй като за отговора на въпрос 4 и 8 в първоначалната молба на стр. 201, том 1 са налице по делото доказателства, доколкото е налице справка, дали "ПЕТРОВ КОМЕРС 98" ООД попада в списъка на средните данъкоплатци.

АДВ. С./АДВ. С.: Поддържам искането си за назначаване на съдебно-компютърна и съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на поставените от нас въпроси в молбата на стр. 557, том II.

ЮРК. Н.: Поддържам мнението си, че не са необходими поисканите експертизи. По преписката има достатъчно доказателства, които да създадат изводите, с които се целят експертизите. Поставените от тях по отношение на съдебно-счетоводната експертиза въпроси не са необходими специални знания. Жалбоподателят иска да събере доказателства за обстоятелства и факти, които той самия има като данни и информация. По отношение на компютърната експертиза, също считам, че не е необходима, тъй като са налице доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че исканията за назначаване на съдебно-компютърна и съдебно-счетоводна експертиза са основателни. По делото действително са налице

доказателства относно валидността на КЕП-овете по делото, представени от „Информационно обслужване“ и от ответника по делото.

Няма пречка, обаче да бъде назначена съдебно-компютърна експертиза, която да отговори на въпроса, поставен от жалбоподателя за валидността на квалифицираните електронни подписи, дали отговарят на изискванията като такива.

От друга страна, по делото са налице множество доказателства относно кадровата обезпеченост на дружеството „Петров Комерс 98“ ЕООД и за останалите четири дружества, като съдът намира, че с оглед големия обем от информация няма пречка да бъде назначена и съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на поставените от жалбоподателя въпроси в молба приложена на стр. 557, том II от делото, като съдът намира за необходимо експертизата да даде отговор за кадрова обезпеченост не само на дружеството „Петров Комерс 98“ ЕООД, а и на останалите дружества, посочени в АУПДВ, доколкото те са включени в предмета на спора.

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО СЧЕТОВДНА ЕКСПЕРТИЗА, която да отговори на въпросите в молбата на жалбоподателя на стр. 557, том II от делото за дружеството „П. КОМЕРС 98“ и за останалите дружества, посочени в АУПДВ и на стр. 201 по делото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим в 7-дневен срок от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ ще определи вещото лице в закрито съдебно заседание след внасяне на депозита за изготвяне на експертизата.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото. В 7 дневен срок преди датата на следващото съдебно заседание и да представи заключението по експертизата и списък на доказателства, по които е работило.

УКАЗВА на вещото лице да представи на съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изготвяне на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка „вярно с оригинала“, така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпването на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл. 131 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл. 176 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, съдът ще го осъди с

крайния си съдебен акт.

НАЗНАЧАВА съдебно-компютърна експертиза, която да отговори на въпросите от страна на жалбоподателя в съдебно заседание от 13.06.2024 г., стр. 321 гръб от делото, по отношение на подписите тези физически лица, дали са издадени в качеството им на орган на власт, или в съответствие на тяхната валидност, в съответствието им с изискванията на подписите, за това, дали могат те да удостоверяват задачите описани в молбата на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим в 7-дневен срок от страна на жалбоподателя.

СЪДЪТ ще определи вещото лице в закрито съдебно заседание след внасяне на депозита за изготвяне на експертизата.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, както и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото. В 7 дневен срок преди датата на следващото съдебно заседание и да представи заключението по експертизата и списък на доказателства, по които е работило.

АДВ. С./АДВ. С.: Моля да ни бъде дадена възможност да депозиране наново молбата със задачите за КЕП.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя да представи молбата с въпроси за съдебно-компютърна експертиза в 7-дневен срок.

УКАЗВА на ответника да представи в 7-дневен срок заповед за оправомощаването на Й. Д. М. и да издава АУПДВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Други искания на този етап нямаме.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.01.2025 г. от 09.10 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 10.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: