

# Протокол

№

гр. София, 26.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 26.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **2488** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 12.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА - редовно призована, не се явява. Представява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Д. с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 11.06.2024 година с приложени писмени доказателства под опис.

Адв. К.: Да се приемат представените доказателства. Нямам други искания.

Юрк. Д.: Моля да приемете представените доказателства. Други доказателства няма да соча и нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да уважите жалбата. Считам, че оспореното решение следва да бъде отменено, тъй като не е обсъдено обективно затрудненото материално положение на доверителката ми. Представям писмено становище. Претендирам разноски, за които съм представила списък в предходното съдебно заседание. Доверителката ми се грижи за още един член от семейството, който също е безработен, а именно нейната племенница. Моля да върнете преписката на административния орган, за да бъде преразгледан отново случая и да бъде отпусната сумата, от която доверителката ми се нуждае, за да изкара зимния сезон.

Юрк. Д.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и да потвърдите оспорения акт. Считам, че заповедта е издадена в съответствие с материално правните разпоредби на закона. Не е спорно в административното и в настоящето производство, че жалбоподателката е едноличен собственик на капитала на две търговски дружества, което обстоятелство не позволява претендираната помощ да бъде отпусната, тъй като е условие в чл. 10, ал.1, т. 2 от ППЗСП. Считаме, че тази разпоредба е императивна и изключва собствениците на капитала на търговски дружества от кръга на имащите право на помощи.

РЕПЛИКА НА АДВ. К.: Във връзка с твърдението за регистриране на търговски дружества в жалбата до директора, доверителката ми е изложила, че тези фирми са със запорирани дружествени дялове, а тя не разполага със средства, за да си позволи адвокат, които да проведе производство по прекратяване и ликвидация на тези дружества. Още повече, че с тези запорирани дялове това няма как да се случи, тоест фирмите са блокирани и не развиват дейност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: