

Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6980** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Р. А., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СГКК, редовно уведомен, не се представляват.

Заинтересованата страна Д. М. М., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

Заинтересованата страна Н. С. М., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Заинтересованата страна И. Н. Б. – Д., редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Заинтересованата страна [фирма] С УПР. А. Г., редовно призована, не изпраща представител

Заинтересованата страна НАЦИОНАЛЕН ЛОВНО-РИБАРСКИ СДРУЖЕНИЕ (Н.) „СЪЮЗ НА ЛОВЦИТЕ И РИБОЛОВЦИТЕ В БЪЛГАРИЯ“, редовно уведомен, се представлява от адв. Е., с пълномощно по делото и адв. А., с пълномощно от днес.

Вещото лице С. Б. К., редовно уведомена, се явява.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 65 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Адв. Д.: на стр. 5 сте коментирали документите, представени от Ч. и връзката им с делото. Моля да посочите трафопостът, който е включен като самостоятелен предмет в сградата с обжалваната заповед, идентичен ли е с трафопоста, посочен в документите от Ч.?

Вещото лице К.: Според мен този трафопост е идентичен, макар че има разминаване в площта. В Ч. трафопостовите които се водят при тях са въз основа на диспечерския им номер. Този трафопост е така, както съм го записала с диспечерски номер 11030. Той се води на 14 и съм описала поради каква причина. До момента се влиза през „С.“. Защото първоначално е бил предвиден да бъде като временен, на ъгъла на сградата на Б., с лице откъм „С.“ и след това е изместен във вътрешната част, но откъм „С.“ 14. Има двойна врата, откъдето може да се влезе също.

Въпрос на СЪДА: Къде е ситуиран този трафопост?

Вещото лице К.: В имот 17. В имота на жалбоподателя, в общия имот. Изграден е, съществува и е действащ. Не се влиза през Л.. Никога не се е влизало през него. Ако искаме да влезем от Л. към него, трябва да се мина през тъй наречената подземна улица. Но, тъй като сградата е през достъпа, не се влиза от там. Ч. не го ползват от там. Говорила съм с техник.

Въпрос на СЪДА: Към проектите, които са за сградата на Л., предвиждано ли е да има такова съоръжение?

Вещото лице К.: Не. В първоначалните проекти, аз съм описала, сградата на Л., както и ресторант „Х.“ не са предвиждали тази подземна улица. Тези обекти са строени допълнително въз основа на обемен проект и след одобряване на регулационен план.

Адв. Д.: На стр. 5 – тази подземна улица изследвали ли сте каква собственост е?

Вещото лице К.: По въпроса за собствеността не се наемам. Видяла съм преписките за отчуждаване и одържавяване, които се съхраняват в Район „С.“. След това са реституирани някакви части.

Въпрос на СЪДА: По кадастрален лист, не по КК има ли нанасяне на такива обекти?

Вещото лице К.: В кадастралната основа го има, но в КП не мога да кажа.

Адв. Д.: По въпрос 2 – отреждането на ПУП за подземен гараж-паркинг ли е, или за обръщателна подземна улица?

Вещото лице К.: Затруднявам се по този въпрос – в част от документите е за подземен гараж-паркинг, в друга част - за обръщател. Приложила съм и строителните книжа, в които пише за обръщателя, и други – в които пише подземен гараж на Л..

Въпрос на СЪДА: Съществува ли „обръщател“ като правно понятие?

Вещото лице К.: Като правно понятие няма такова нещо „обръщател“. Те така са го кръстили, защото там са обръщали камионите. Няма и като техническо понятие такъв термин.

Адв. Д.: В документите, които сте приложили, навсякъде се говори за обръщател. Видяхте ли да има промяна на предназначението на обекта от обръщател в подземен гараж-паркинг.

Адв. Е.: Възразявам. Не се говори навсякъде за обръщател.

СЪДЪТ не допуска въпроса.

Адв. Д.: По въпрос 3 - обръщателят на подземната улица представлява ли обект със самостоятелно функционално предназначение, или е част от подземната улица?

Вещото лице К.: Тъй като такова техническо понятие няма, не мога да отговоря на въпроса. То не е само рампа. В едната си част, най-северната, е рампа, след това продължава като подземна улица. В приложение 1 се казва за рампа, подземен гараж и трафопост във връзка с еди какво си. Така го водят.

Въпрос на СЪДА: Какво може да се заснеме в КК за това съоръжение?

Вещото лице К.: То е заснето в КК като гараж, не като улица. Обектът, който е предмет на настоящото дело, не третира улицата, а само това, което е било като гараж и като се разходих в квартала, това което казаха, че доста време се ползвало като гараж и след това нещо са се изпокарали.

Адв. Д.: В попълването в архивния КП казвате, че не става ясно кой е заявителят, така ли?

Вещото лице К.: „М.“ не е нито собственик, нито ползвател, „М.“ е правоспособно лице, което има право да прави това нещо.

Адв. Д.: Приложение № 8 за обръщателя или за подземен паркинг се отнася, или за трафопост?

Вещото лице К.: Само за трафопоста се отнася това нанасяне. Приложение № 8 е извадка от предходния КП, в който това нещо е било нанесено и като е нанесено в цифровата база данни, това е било нанесено. В предходен КП е била нанесено само ниво кога терен, което е трансформаторът, всъщност трафопост. Това, което съм приложила към приложение № 8, е референцията към базата данни към тази нанесена в КП сграда. Нанесена е само надземната част на тази сграда.

Адв. Д.: Нямам други въпроси.

Адв. А.: Със заповедта от 89 година се одобрява строителния, регулационния и кадастралния план, така ли? Това, което е на графиката е одобрено в цялост?

Вещото лице К.: Да, затова съм приложила заповедта.

Адв. А.: Нямам въпроси.

Адв. Е.: Нямам въпроси.

Въпрос на СЪДА: По А. може ли да се идентифицира този трафопост?

Вещото лице К.: Според мен може, независимо от разликата в площта. Т. си е там.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 600 (шестстотин) лева - 500 (петстотин) лева по внесения от жалбоподателя депозит и 100 (сто) лева от бюджета на съда.

Издадоха се 2 броя РКО съответно за сумата от 500 (петстотин) лева и 100 (сто) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания . Няма да сочим доказателства.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: С оглед събраните по делото доказателства, включително изслушаната и приета в днешното съдебно заседание СТЕ, считам, че се доказва основателността на жалбата. От една страна се касае за нанасяне на обекта, който категорично се доказва, че не е собственост на заявителя трафопоста и на втори обект като самостоятелен такъв - обръщател на подземна улица, който няма самостоятелно предназначение. Моля да уважите жалбата. Претендирам направените разноски съобразно списък, който прилагам заедно с договор за правна защита. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени защита.

Адв. А.: Моля да отхвърлите жалбата. В хода на съдебното производство се събраха доказателства за съществуването на самостоятелни обекти, предмет на КК. Кадастърът е съвкупност от данни за местоположение, граници и размери на ПИ и се поддържа по установен в закона ред. В случаите на съществуващи събрани доказателства за наличие на конкуриращи се права, това се записва в КР, но не се отразява върху съществуването на обекта и неговите основни кадастрални граници. Моля да потвърдите акта, издаден от СГКК - С.. Претендирам разноски за един адвокат, за което представям списък.

Адв. Е.: Искам да обърна внимание, че в експертното заключение е посочено, че са проектирани два трафопоста, когато са строени процесните сгради, като вещото лице заявява, че трафопостът, предмет на делото, се намира в ПИ 17. Видно от А. от 2004 г. е, че трафопостът, върху който Ч. претендират право на собственост, се намира в ПИ 19. Считам, че се касае за различни обекти. Но, дори да приемем, че имам данни за конкуриращи се права, следва да се приложи чл. 53 от ЗКИР, обектът да се нанесе в границите и според площите, които са по административната преписка, а в случай, че Ч. претендират някакви права и подадат документи, с които се легитимират като собственици на процесния обект, да се спази въпросното правило и да бъдат нанесени в КР всички правоимащи, пък те да решават по гражданскоправен ред, ако има спор за материално право..

Съдът предоставя на жалбоподателя 10-дневен срок от днес за писмена защита и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: