

# Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4457** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от управителя Б. Г. К., редовно уведомен, представлява се от адв. К. и адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП при ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, представлява се от юрк.М., представя пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма], срещу Ревизионен акт от 14.01.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С., потвърден с Решение на директора на дирекция ОДОП, от 05.04.2022 г., както и приложените заверени копия на документи към административната преписка.

Адв. К. – Тезата ни е, че нищожността е обоснована от това, че въпросните две заповеди от 2017 г. и 2019 г. са издадени от друг териториален директор, недействащ към възлагане на първата ревизия от 21.06.2021 г.

Изисканите документи към момента на възлагане на ревизията 21.06.2021 г. е бил

налице друг териториален директор на ТД С.. Поддържам искането си за справка да съдържа информация за заемашите длъжността на териториален директор на ТД на НАП С., от момента на възлагане на ревизията 2017 г. Събраната от нас информация не знаем дали е достоверна. Исканата информация от НАП от първата заповед за възлагане на ревизията до момента на възлагане на заповедта по отношение на кадровото изпълнение на административния орган, въз основа на която е упълномощила началника, продължава ли да бъде действаща и към 2021 г. Поддържаме си искането за назначаване на експертиза. Експерта след като се запознае с материалите по делото и с материалите в счетоводството да даде отговор на поставените въпроси.

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. По отношение на представените с жалбата доказателства представляват преводи. Считаю, че същите следва да се представят ведно с оригинала, който е преведен, както и данни за датата на това запитване. По отношение на задачата за експертизата, неяснотата в РА идва от липсата на първичен счетоводен документ, с който е документирано сумата превода към БАБХ и това разделяне на суми е правено само в справка декларация, същите са квалифицирани като освободени доставки. В тази връзка, считам че ВЛ не следва да прави това разграничение. Това разграничение трябва да е счетоводно направено. Нямаме първични счетоводни документи. ВЛ може да стъпи на твърдения на жалбоподателя.

Адв. К. – Доколкото става въпрос за паричен трансфер, а не за услуга на парични трансфери по банка към БАБХ, ние сме извършвали услуга на преминаващите автомобили. Ако трябва да се издават фактури, трябва да бъдат издадени от БАБХ.

Юрк. М. – Твърдението трябва да тръгне от ревизираното лице. Трябва да изследва на какви отчетни периоди на БАБХ, какви отчетни документи са оформени във връзка с декларираните като данъчната основа в справките декларации, като освободена доставка.

Адв. К. - В случая се касае за доначислена основа. Тежестта на доказване не е наша. Не сме сигурни дали всичката събирана от нас сума е предмет на облагане с ДДС, искаме да бъде установено от едно ВЛ. Повече от 60-70 % е за БАБХ. Ясно е посочено е, че от превозите с лекотоварни автобуси по-голямата част от общо събираната сума е била за БАБХ, ние събираме по 30 % за нас от общо събираната сума. Неясно е как облагаеми суми се прехвърлят като облагаеми по ДДС, облагаемите суми са само нашите, след това да бъде разделено по видове автомобили – лекотоварни и тежкотоварни автомобили, задълженията по ДДС са различни. Ако сме били длъжни да начисляваме ДДС върху леките автомобили и не сме го начислили, в тази връзка би могло да се стигне до някакво облагане. Цитирали сме практика на ЕС. Единствено търговци могат да извършват международен превоз. Юридически лица са всички наши клиенти с тирове и лекотоварни автомобили, ние сме извършвали продажби на търговци, чуждестранни лица, поради което не е следвало да начисляваме ДДС. Представените от нас са извадка на страницата от чуждестранни публична администрация. Нямаме оригинала, който може да представим. Това нещо е публикувано и е било налично много преди възлагане на ревизията. Ответникът по никакъв начин не е проверил нашите тези Ако ответниците са ФЛ, позовали сме се многократно базиращи на български институции, които следва да проверяват лекотоварни и тежкотоварни на територията на България, дали се движат със съответните разрешения за транспорт. Без разрешение за международен транспорт

сме приели и базирайки се на решенията на ЕС става въпрос за собственост на ЮЛ. На тази база сме издали документ, на който е отбелязана основата.

Адв. П. – Дадения 14-дневен срок за становище не е изпълнен, с оглед експертизата ще представим отчетността и БАБХ сумите, които сме превеждали ежедневно.

ПРОКУРОРЪТ – Да се уважат исканията на жалбоподателя. Да се назначи експертиза, с поставените задачи и да се изискат съответните документи.

Юрк. М. – По третия въпрос считам, че това следва да се направи по счетоводен начин. Не ВЛ трябва да прави счетоводни разграничения.

Адв. К. – За всеки от видовете намира счетоводно отражение. Д. отчет се събира за месеца и се получава месечен отчет.

Юрк. М. – Не говорим за разделение в справката декларация, а за счетоводна отчетност. Това трябва да е направено в счетоводството според принципите, когато се е случила сделката. Липсват задачи за изследване на счетоводна отчетност. Считам, че следва да се представи доказателство за счетоводната отчетност, която да покаже воденето на подробна счетоводна отчетност да може да бъдат проследени. Да се представи заведена счетоводна отчетност. Не се уточняват никакви параметри, нито дати, по аналогичен начин правя моето искане. Заведена счетоводна отчетност към момента на извършване на процесните доставки само за ревизирия период, от която да е видно аналитично отчитане при формиране на цената на услугите за различните видове превозни средства, как това доказателствено искане е направено от жалбоподателя за разделяне от страна на ВЛ на различните цени.

Адв. П. – Същите данни се съдържат в дискове. Те са го представили, окомплектовайки преписката.

Юрк. М. - Няма счетоводна отчетност. Има списъци на камиони, лица, неясно какви.

Адв. К. - За нашата задача е достатъчно да се прегледат фискалните устройства, с които ние сме извършвали продажби на три вида цени, за справки-декларации по ДДС. Ако ВЛ съпостави подадените справки за всеки календарен месец за сбора на сумите на фискалното устройство би следвало да се получи една и съща сума. Може да се определи какъв автомобил е преминавал, ако не сме начислявали ДДС, върху таксите от 1 лв. които събираме за всеки лек автомобил, за кой период трябва да се плати ДДС. Искаме да бъдат отделени таксите за събиране на тежкотоварни и средно товарни с таксите за леките автомобили. Нашата теза не обхваща леките автомобили, който ние не твърдим, че сме имали достатъчно основание да не сме ги облагали с ДДС. Извършваните от нас продажби на такси за обслужване на леките автомобили и таксите събирана от нас от товарни и средно каква част заемат. Ответника твърди, че не са представени доказателства, които са по делото.

СЪДЪТ счита, че следа да бъдат приети като писмени доказателства представените заверени копия от преводи на запитвания за електронна данъчна ведомост приложени към жалбата 16 бр., както и приложените към ревизионната преписка документи, включително и електронните носители.

Основателно е направеното искането от пълномощниците на жалбоподателя за изискване на справка от ответника за лицата заемали длъжността директор на ТД на НАП С. в периода 01.01.2017 г. до 18.04.2022 г.

Основателно е направеното искането от пълномощниците на жалбоподателя за назначаване на ССЕ, ВЛ на което да бъде възложено и изготвено и съдът ще определи от списъка на ВЛ утвърден според наредбата на Министерство на правосъдието, като

ВЛ следва да отговори на поставените в жалбата въпроси, както и на въпроса:

Има ли отразяване и по какъв начин счетоводството водено от дружеството жалбоподател на приходите получавани от събираните такси за обслужване на различните видове МПС по договора с БАБХ?

Ако има да се посочи начина, по който това е извършвано?

За изготвяне на експертиза на ВЛ следва да бъде осигурена възможност да се запознае с водената в счетоводството документация в кантората обслужваща счетоводството на жалбоподателя, включително и с информацията от фискалните устройства използвана за отчитане на събираните такси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства представените заверени копия от преводи на запитвания за електронна данъчна ведомост приложени към жалбата 16 бр., както и приложените към ревизионната преписка документи, включително и електронните носители.

ДА СЕ ИЗИСКА от ответника справка за лицата заемали длъжността директор на ТД на НАП С. в периода 01.01.2017 г. до 18.04.2022 г.

Юрк. М. – Това, което е начислено и декларирано не спорим.

СЪДЪТ, намира за неоснователно искането за представяне на оригинали на тези документи, които в момента са представени в превод.

СЪДЪТ ще определи експертиза в ЗЗ, за което ще уведоми страните.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.10.2022 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: