

Протокол

№

гр. София, 18.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 18.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **12759** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. К. А. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно уведомен, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., представя пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на А. К. А. срещу Решение № 2153-21-221/18.07.2018 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, с което е оставена без уважение като неоснователна жалба вх. № 1012-21-576/16.04.2019 г. на А. К. А. срещу Разпореждане № [ЕГН]/23 от 22.03.2019 г. на длъжностно лице по „Пенсионно осигуряване“, с което е отказано изменение на личната му пенсия за осигурителен стаж и възраст.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

СЪДЪТ във връзка с доклада намира, че е допусната техническа грешка, при посочване на годината на издаване на решението на директора на ТП на НОИ – С.-град в определението за насрочване на делото, поради което счита, че следва да допусне поправка в същото, като годината на издаване на решението на директора на ТП на НОИ – С.-град да се чете 2019 г., вместо 2018 г.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Допуска поправка на очевидна техническа грешка в определението за насрочване на

делото, в частта, в която е посочена годината на издаване на Решение № 2153-21-221/18.07.2018 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, като същата вместо „2018 г.“ да се чете „2019 г.“.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам подадената от мен жалба. Моля да бъдат приети и представените до момента доказателства. В днешното съдебно заседание представям и оригинал от диплома, от който е видно, че съм завършил като редовен курсант в периода от 1973 г. до 1977 г. висшия курс на тогавашната Висша специална школа на МВР /ВСШ/, понастоящем А. на МВР, което е единствено в изискване на закона, да се представи диплома за завършено обучение като редовен курсант. Освен това, тъй като и в отказа и в отговора, НОИ се позовава на това, че разпоредбата на нормативния акт, на който аз се позовавам, се отнася само за курсанти, които не са отбили редовната военна служба. Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, което да представя пред А. на МВР, от което да е видно, че през периода от 1973 г. до 1977 г. са се приемали само и единствено момчета, отбили редовната военна наборна служба в българска армия. Тъй като след завършване на А. аз съм работил в кадри на МВР, този режим на прием продължи до годините – 1988 г., 1989 г., след което редовната военна служба беше намалена на една година и тогава курсантите ги проучвахме и ги представяхме, след като мине една година редовна военна служба. А със създаването на В. 1971 г., 1972 г., започнаха да се приемат деца със завършено средно образование, включително и момчета. В тази връзка моля да ми бъде издадено това удостоверение, тъй като то е много важно за моята защита. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания. В срок представям доказателства за компетентност на лицата, подписали процесните актове. Не оспорвам обстоятелството, че г-н А. е завършил А. през посочения период и в тази връзка не считам за необходимо, тъй като не е спорно, дали лицето е било отбило наборната военна служба, или не. В конкретния случай не считам за необходимо да бъде изискан такъв документ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Искам да добавя, че не това е смисъла на искането. Смисълът на искането е, тъй като те казват, че през този период тази разпоредба, на която аз се позовавам важи само за приети курсанти във ВСШ, които не са отбили редовната военна служба. С това удостоверение ще докажа, че съм отбил редовната военна служба и след това съм бил курсант във ВСШ и наредбата, на която наистина се позовават дава обратна сила, за да може курсантите, завършили през този период да им се признаят допълнително две години трудов стаж, като по същество ще развия и замисъла на законодателя, тъй като курсантите по това време във ВСШ не бяха обикновени студенти. Ние бяхме 24-часа в денонощието с униформа, учехме с униформа, полагахме изпити с униформа, празнични дни бяхме резерв на министъра на вътрешните работи, охранявахме и крупни обществени мероприятия, охранявахме делегации, а лятото бяхме разпределени по окръжните управления на МВР и работехме по разкриване на криминални престъпления. Не възразявам да се приемат представените доказателства от ответника за компетентност.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: По отношение на удостоверението, считам че не е необходимо да бъде издадено и представено такава, тъй като не е спорно по делото, че г-н А. е завършил в този период. Още повече, че този период е зачетен за осигурителен стаж.

СЪДЪТ във връзка със становището на страните намира, че следва да обяви за

безспорно установено обстоятелството, че жалбоподателят А. К. А. е завършил висше образование във ВСШ „Г. Д.“ – МВР, с период на обучение от 1973 г. до 1977 г. – пълен курс на обучение, за което завършено висше образование притежава Диплома № 00794, чиито представен оригинал в днешното съдебно заседание не се различава и съвпада с копие, съдържащо се в административната преписка на лист 85 от делото. СЪДЪТ върна оригинала на дипломата на жалбоподателя А..

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за безспорно гореизложеното обстоятелство.

СЪДЪТ във връзка с представената молба от жалбоподателя за издаване на СУ, по силата на което да се сдобие с друго такова от А. на МВР и с оглед успешно провеждане на защитната си теза намира, че следва да даде възможност на жалбоподателя да се снабди с посоченото в молбата удостоверение от А. на МВР, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на жалбоподателя СУ, по силата на което да се снабди с друго такова от А. на МВР, от което да е видно през периода от 1973 г. до 1977 г. приемани ли са за редовни курсанти лица, които не са отбили редовната наборна военна служба в българската армия, което СУ да послужи на А. К. А. по адм. д. № 12759/2019 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото представените днес доказателства за компетентност на административния орган, а именно Заповед № 2146/27.07.2012 г.; Заповед № 1712/17.08.2015 г.; Заповед № 1016-40-772/18.07.2017 г.; Заповед № 1015-21-247/04.12.2018 г. и Заповед № 13718/24.06.2019 г.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 07.04.2020 г. от 10,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: