Р А З П О Р Е Ж Д А Н Е
№ 22837

гр. София, 08.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 13 състав,** в закрито заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

като разгледа дело номер **10370** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. във връзка чл. 19ж, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по искова молба, подадена от П. Т. ЕООД, срещу Държавен фонд Земеделие за заплащане на сумата от 205 174,78 лева, представляваща лихва за забава, формирана, както следва: лихва в размер на 169 969,57 лева за периода от 08.07.2022 г. до 22.12.2023 г. върху главница от 997 698,47 лева и лихва за забава в размер на 35 205,21 лева за периода 08.07.2022-30.04.2024 г. върху главница от 160 029,95 лева, ведно със законната лихва върху горните суми, считано от датата на предявяването на исковата молба до окончателното изплащане на сумите. Твърди, че на 15.01.2018 г. е сключил с ДФЗ договор за отпускане на безвъзмездна финансова помощ, като било налице закъснение в плащането на безвъзмездната помощ от страна на ответника.

Ответникът ДФЗ в отговор по чл. 131 ГПК оспорва претенцията като неоснователна.

С оглед определението на ВАС по адм.д. № 10370/2025 г. исковата претенция следва да бъде разгледана в нейната цялост – лихва за забава и законна лихва върху претендираните лихви за забава, считано от датата на предявяване на исковата молба.

По изложените съображения съдът

РАЗПОРЕДИ :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 06.10.2026 г. от 14.30 часа, за която дата да се призоват страните:

ИЩЕЦ: П. Т. ЕООД;

ОТВЕТНИК: ДФЗ.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, че носи доказателствената тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, на които основава иска си, в т.ч. да докаже изпълнение на сключения договор. Ищецът носи доказателствената тежест да установи благоприятните за него факти, задължаващи

ответника да заплати търсената сума.
УКАЗВА на ОТВЕТНИКА Държавен фонд „Земеделие“, че носи доказателствената тежест за установяване изпълнението на своите задължения по договора или причините за неизпълнението им.
Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: