

Протокол

№

гр. София, 10.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 10.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **12613** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Дансон - БГ“ ООД - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентно ведомство на Република България - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - представлява се от юрк. П.-Х., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Fiterman Pharma Limited чрез представител по индустриална собственост IP Consulting – редовно уведомена от предходното съдебно заседание - представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц. д-р Р. Л. Б., с представена съдебно-маркова експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА повторна съдебно-маркова експертиза, постъпила на 28.09.2022 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Р. Л. Б. - 65 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Нямам въпроси на този етап.

ЮРК. П.: Нямам въпроси.

АДВ. А.: Марката, срещу която е подадена опозицията в клас 5 има ли ограничения, че не се отнася за стоки под формата на мехлеми – въпросът е във връзка с отговора на задача 6. Формата мехлем влиза ли в обхвата на марката Диклофлекс? Дали мехлемите влизат в стоките от клас 5?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение сходството на стоките е направен подробен анализ.

АДВ. А.: Твърдя, че мехлемите не са изключени от клас 5. Тъй като в отговора на задача 6 пише, че потребителите, търсещи стоките на предходната марка от клас 5 - мехлеми за фармацевтични цели, са мотивирани именно от приложението на мехлем именно за подобряване подвижността на ставите, а не от други фармацевтични продукти или лекарствени форми с такова предназначение. Има ли ограничение и за мехлеми, или става въпрос и за мехлеми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стоките, които се съдържат в списъка на оспорваната марка, са посочени в анализа – част от тях са с висока, част от тях - със средна и с ниска степен.

АДВ. А.: Дали стоката фармацевтични препарати за лечение и превенция на възпаления са включени такива, които са под формата на мехлем?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стоките на оспорваната марка фармацевтични препарати са определени като идентични на стоките на предходната марка.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 650,00 лв., съобразно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително сума в размер на 150,00 лв. След представяне на доказателства за внасяне на депозита, на вещото лице да се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата на клиента ми и да постановите решение, с което

да отмените обжалваното решение на Патентно ведомство. Моля, доколкото днес приехме експертиза, да ми определите разумен срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям, моля да се вземе предвид завишаването на депозита. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение, заплатено от заинтересованата страна. Моля да бъде приложен чл. 24 от Наредбата по чл. 37 ЗПП.

ЮРК. П.: Моля да потвърдите решението на председателя на Патентно ведомство. Жалбата е неоснователна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. С оглед пълнота на протокола, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя и моля да присъдите разноси в по-нисък размер в тази част. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Ще представя съображения в писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям..

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: