

Протокол

№

гр. София, 09.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4201** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.42 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ПАЛЕТА 2013" ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ К. Т. Д. – редовно призован, се явява адв. М., с представено пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, се явява юрк. Й., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. М. – Запознат съм с административната преписка. Не възразявам да се приемат представените доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 10.07.2023 г. на адв. М. с формулирани задачи за съдебно-счетоводна и съдебно-техническа и компютърна експертиза. На основание чл. 192 от ГПК иска да бъде задължена Централно управление на НАП да представи изброени в молбата документи, както и Комисията на регулиране на съобщенията,

Българската служба за акредитация, Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и Председателят на Държавна агенция „Електронно управление“. Същата е изпратена на ответника за становище.

ДОКЛАДВА молба от 04.09.2023 г. от юрк. Й., с направено оспорване на автентичността на представените в хода на ревизията документи от ревизираното лице, относно доставките от „БОР ЛЕКС ЕК“ ЕООД, в частта на положения подпис от управителя М. И. И.. Изрично са посочени по номера 41 бр. фактури. Оспорват се приемо-предавателните протоколи към всяка една от фактурите в частта на положения подпис за „предаваща страна“.

Иска откриване на производството по реда на чл. 193 от ГПК, приложено е нотариално заверено съгласие с образец от подпис от 16.08.2016 г.

ДОКЛАДВА молба от юрк. Й. от 04.09.2023 г. със становище по задачите за експертиза, формулирани от жалбоподателя и останалите направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА молба от 21.09.2023 г. от жалбоподателя, който възразява срещу откриване на производството по реда на чл. 193 ГПК, заявява, че ще се ползва от фактурите и всички документи представени с административната преписка. Заявява, че подписите и печатите не са задължителен реквизит на фактурите, същите са осчетоводени, както в дружеството издател, така и в дружеството получател, отразени са в справките декларации по ЗДДС и в дневниците на дружествата.

АДВ. М. – Поддържам си исканията. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. Й. – Поддържам си изцяло становището. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ като разгледа докладваните искания и становища, намира исканията за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза и съдебно-техническа компютърна експертиза за допустими и основателни, но въпросите следва да се прецизират, доколкото не всички съдържащи се в молбата от 10.07.2023 г. на адв. М. са относими и биха послужили за изясняване на фактите по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза със следните задачи:

Вещото лице да извърши проверка на адреса на управление на „БОР ЛЕКС ЕК“ ЕООД и да отговори на въпроса:

1. Редовно ли е водено счетоводството на доставчика?
2. Осчетоводени ли са процесните фактури, издадени от „БОР ЛЕКС ЕК“ ЕООД, съгласно съдебно-счетоводната експертиза?
3. Извършено ли е плащане по фактурите, кога и как е осчетоводено?
4. Стоките заприходени ли са, какви счетоводни операции са взети?
5. По всяка фактура какви съпътстващи първични счетоводни документи са приложени – приемо-предавателни протоколи, складови разписки, договори, спецификации и др. п.
6. Фактурираните от доставчика стоки предмет ли са на последващи доставки, може ли да се проследи тяхната реализация и ако може къде са реализирани и кога?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700 лв., платими от жалбоподателя в 7-дневен срок.
НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Д. Г., с адрес [населено място], п.к. 1309,[жк], [жилищен адрес]0, специалност: Икономика и управление на селското стопанство, икономист-счетоводител.

СЪДЪТ ДОПУСКА съдебно-техническа компютърна експертиза със задачи:

1. Органите по приходите, посочени като издатели на електронните документи, находящи се по преписката на хартия и на цифров носител /лист 66/ ЗВР, РД и РА към датата на издаването им притежавали ли са квалифицирани електронни подписи (КЕП)?

2. Същите електронни документи подписани ли са с КЕП от всички органи, посочени като техни издатели? В случай, че са подписани с КЕП, отговарят ли на изискванията на Регламент № 910/2014 г.?

3. Електронните документи на pdf формат, находящи се на диска, приложен по делото, съдържат ли в себе си електронен подпис, така че при всяко следващо възпроизвеждане на електронно подписания документ да се визуализира информация за валидиране на подписа на лицето, което го е подписало към момента на подписване?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок
НАЗНАЧАВА за вещо лице Д. Д. С., с адрес [населено място], п.к. 1510,[жк], [жилищен адрес] тел. 947 71 24, тел. 0888 146 511, специалност: Компютърни системи-информационни технологии.

СЪДЪТ ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите искания на адв. М., тъй като не са свързани с предмета на делото.

Във връзка с оспорване истинността на фактурите, които са частни удостоверителни документи и тъй като жалбоподателят желае да се ползва от тях като доказателства, СЪДЪТ

ОТКРИВА производство по реда на чл. 193 от ГПК и следва да разясни доказателствената тежест в производството по оспорване. Доколкото оспорените доказателства представляват частни документи, които не носят подписа на страната, която ги оспорва, то доказателствената тежест за доказване на истинността им е върху страната, която ги е представила, т.е. върху жалбоподателя. Същият може в 14-дневен срок да ангажира графологическа експертиза на подписа на М. И. И. върху случайно подбрани пет броя фактури от описаните на лист 118 – 119 от делото, както и на подписа на приложените към тях приемо-предавателни протоколи, които се намират в папка Приложение № 1 към делото.

АДВ. М. – Единственият коментар, който искам да направя е единствено, че в случая имаме експертиза със съответните задачи, която да установи, дали тези документи са осчетоводени или не.

ЮРК. Й. – Във връзка с изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, искам да кажа, че за фактурите действително няма нормативно задължение за полагане на подпис, но в конкретния случай такъв е положен, стана въпрос, че са оспорени и приемо-предавателните протоколи, което считам, че е релевантно към изясняване на спора.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства, както и по-горе докладваните молби.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на експертизи

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.01.2024 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

След внасяне на депозитите по допуснатите експертизи ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: