

Протокол

№

гр. София, 24.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 24.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5211** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,09 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Ф. Е. – нередовно призован – В призовката погрешно е посочено да се яви вместо днес на 24,10,2012г. – на 26,09,2012г. - явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - редовно призован, представлява се от адв. М. с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – И. И. Ф. - редовно призован, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - И. И. И. - редовно призован, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Не възразявам да се разгледа делото днес.

ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Уточнявам - обжалвам само вписване в кадастралния регистър. Нямам претенции относно границите за имота.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на жалбоподателя скица на имот, депозирана на л. 28 по

делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да, за моя имот е.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Ф. - Наследници сме с И. И. на М. Ф.. Съгласни сме в кадастралния регистър да се впише, че $\frac{1}{2}$ от имота е на Е. и $\frac{1}{2}$ на И. Ф. и на И. И., като наследници общо.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Съгласен съм с изявленията на заинтересованата страна, правилното е отразяването в кадастралния регистър, че аз съм собственик на $\frac{1}{2}$, а на останалата $\frac{1}{2}$ са собственици общо двамата заинтересовани – само относно това спорим.

Адв. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Не правя възражение на изявлението на заинтересованите страни.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствени искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства част от преписката.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата и направеното уточнение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА /поотделно/ – Ние също изразихме становище.

Адв. М. – Моля, да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед, издадена за изменение на одобрения регистър. В частта с регистрирани данни за М. правилно административния орган е издал заповед съгласно чл. 51, вр. чл. 53, ал. 1, т. 2 ЗКИР и чл. 54 ал. 1 ЗКИР, чл. 57 т. 8 от Наредба №3. Административният орган е изпълнил задълженията си по смисъла на § 1 т. 10 от ДР На Наредба № 3. От документите за собственост е видно, че М. Ф. е получила дял в съответствие с акт за доброволна делба № 130/02г. - по т. 2 е получила в дял и е станала собственик на II етаж от жилищна сграда и $\frac{1}{2}$ от УПИ VII за имот №170; $\frac{1}{2}$ идеална част от сграда и $\frac{1}{2}$ от стопански постройки. От удостоверение за наследници е видно, че тя има наследници – съпругът ѝ и И. И., който ѝ е син, но тъй като документът за собственост не е удостоверение за наследници, а документ по смисъла на ЗКИР - е договорът за доброволна делба – правилно са регистрирани в кадастралния регистър данни за М. Ф..

Неправилно в жалбата се сочи, че Г. Т. е съпруга на И. Ф.. От представените документи Г. Т. е получила по т. 1 от договора за делба – $\frac{1}{2}$ от УПИ VII-170 и в съответствие с нотариален акт от 2002г. е продала на Е. Е. имот с находящи се в него сгради. Заповедта в частта, с която са заличени данни за Е. – неправилно е отразено. Не е следвало да се заличават данни за Е., но тъй като от представените документи от заявителя само е станало ясна собствеността само за М. Ф. – считам, че процесната заповед следва да се измени и в частта за Е. за вписването му в кадастралния регистър за $\frac{1}{2}$.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,28 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: