

РЕШЕНИЕ

№ 7170

гр. София, 20.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 23.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Вяра Русева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Димитров, като разгледа дело номер **6084** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от
Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от
Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от Дирекция за национален и строителен контрол
(ДНСК) срещу решение от 19.04.2012 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно
отделение, 1-ви състав по НАХД № 20326/2011 г., с което е отменено наказателно
постановление (НП) № СТ - 2869-29-ДНСК-696/11.10.2011 г., издадено от
Зам.-началника на Дирекция за национален строителен контрол.

С оспореното НП на Г. К. Б. е наложено административно наказание „глоба” в размер
на 3 000 (три хиляди) лева, на основание чл. 232, ал. 4, т. 2 от ЗУТ.

В жалбата е посочено, че решението на СРС - НК е неправилно. Касаторът моли да
бъде отменено решението на въззивния съд и да постанови ново решение, с което да
потвърди издаденото от ДНСК наказателно постановление № СТ -
2869-29-ДНСК-696/11.10.2011 г.

В съдебно заседание жалбоподателя редовно призован се представлява от юрк. И.,
който моли Съда да уважи жалбата и отмени решението на СРС като неправилно, по
съображения подробно изложени в касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба – Г. К. Б. редовно призован, не се явява и не се
представлява.

Представителят на СГП счита жалбата за основателна, а атакуваното решение за неправилно.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, Шести касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу НП № СТ-2869-29-ДНСК-696/11.10.2011 г. издадено от Зам. Началника на Дирекция за национален строителен контрол.

Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Съдът е счел, че при съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

За извършване на проверка на обстоятелствата, отразени в АУАН и в НП по делото са събрани и приети писмени доказателства и гласни доказателствени средства.

Настоящата касационна инстанция не е оправомощена да проверява фактическите констатации на съдебния акт, предмет на проверка от нея. Тя следва да се произнесе в пределите на възприетите за доказани от въззивния съд фактически положения и при спазване на забраната по чл. 220 АПК. Именно в тези рамки, в настоящия случай, съдът дължи произнасяне по предявените оплаквания.

Районният съд е провел съдебното следствие по начин, който да обезпечи всестранното и пълно изясняване на всички обстоятелства по случая и разкриване на обективната истина.

Настоящата касационна инстанция намира за правилни изводите на СРС, че ответникът в процесния случай не е установил хипотезата на чл. 232, ал. 4, т. 2 от ЗУТ, която гласи, че се наказва с глоба от 3 000 до 15 000 лв., ако по друг закон не е предвидено по-тежко наказание, лице, което като проектант изработва проекти, несъобразени с този закон, актовете по неговото прилагане и другите правила и нормативни по проектирането и строителството или не упражнява авторски надзор, а оттам и състава на нарушението.

Мотивите на СРС, че липсата на установяване на наказанието води до невъзможност да се определи състава на нарушението на чл. 162, ал. 1, и ал. 2 от ЗУТ, която гласи, че проектант е физическо или юридическо лице, включващо в състава си физически лица, притежаващи необходимата проектантска правоспособност напълно съвпадат с изводите на АССГ. Условието и редът за осъществяване на авторски надзор по време на строителството се определят чрез договор между възложителя и проектанта. Авторският надзор по част „Конструктивна“ е задължителен за всички строежи от първа до пета категория включително. Тези правни изводи на въззивната инстанция намират приложение и при разглеждането на процесния случай от касационния състав.

Правилно СРС е приел, че изводите на административнонаказващия орган не са

съобразени със събраните доказателства, съответно обжалваното НП е незаконосъобразно.

Административен съд София - град, VI - ти касационен състав намира, че постановеното от районния съд съдебно решение, с което е отменено НП с № СТ - 2869-29-ДНСК-696/11.10.2011 г. е законосъобразно и правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

По гореизложените съображения и на осн. чл. 221, ал. 2, предл. първо и второ АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд – София град, VI - ти касационен състав

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА Съдебно решение без номер от 19.04.2012 г. постановено Софийския районен съд, Наказателно отделение, 1-ви състав по НАХД № 20326/2011 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: