

# РЕШЕНИЕ

№ 538

гр. София, 28.01.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 27.02.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Цонка Вретенова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **7821** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл. 145 и следващите от

АПК.

Делото е образувано по протест на прокурор А. П. - прокурор при Софийска градска прокуратура (СГП), с който протестира Заповед № Р-70 от 01.02.2008г. на ректора на Медицински университет С., като незаконосъобразна, само частта ѝ, въз основа на която са издадени дипломи с образователно квалификационна степен (О.) „професионален бакалавър” по специалностите „медицинска сестра” и „акушерка” за проведено обучение в Медицински колеж „Й. Ф.” на лицата : В. Д. М., Е. И. въжарска, Д. Б. Д., Д. Т. Н. и Г. Н. Я., като протеста се посочва като подаден за обявяване на нищожност и на дипломите на тези лица, въз основа на доказателствата по прокурорска преписка № 11616/08 на СГП.

В ход по същество се иска от съда да уважи депозирания протест по съображенията в него.

Ответникът - ректорът на Медицински университет- чрез процесуален представител адвокат С. оспорва изцяло протеста, като твърди, че обучението на посочените в същия лица осъществено съобразно изискванията към тази дата – да се обучават в несамостоятелен колеж, същите имали по отмененото законодателство „полувисше образование”, обучението им в колежа представлявало надграждащ курс, издадени били дипломи за специалист и впоследствие с новото наименование „професионален бакалавър” съгласно преходна разпоредба на Закона за висшето образование всички медицински сестри имали степен %”бакалавър” и с

процесната заповед придобивали само професионална квалификация , а не за пръв път степен „бакалавър”.

По делото са конституирани като заинтересовани страни В. Д. М., Е. И. Въжарска, Д. Б. Д., Д. Т. Н. и Г. Н. Я., които не са изразили становище по протеста на прокурора. По делото са приети доказателствата по прокурорска преписка № 11616/08 на СГП, искания за събиране на нови доказателства пред съда не са правени.

Съдът като обсъди приетите по делото доказателства по отделно и в тяхната съвкупност, съобрази исканията и възраженията на страните и относимите към същите правни норми, и извърши дължимата служебна проверка по реда на чл. 168,ал.1 АПК на протестираната по делото заповед, приема за установено следното:

По фактите съдът приема следното:

Съгласно Заповед №Р-70 от 01.02.2008г. на ректора на Медицински университет С., „на основание ЗВО и във връзка с провеждано надбазово обучение на Медицински специалисти в Медицински колеж „Й. Ф.” С.” е наредено съгласно първи абзац следното:

„На успешно завършилите до края на 2007 г. да бъдат издадени Дипломи за завършено Висше образование на Образователно-квалификационна степен „професионален бакалавър” по приложен образец, утвърден от мен и съгласуван с МОН.”

С втори абзац от заповедта се съдържа нареждане за презаписване на записани студенти за „надбазово обучение” от специалностите „медицинска сестра и „акушерка” на учебната 2007/2008г. да бъдат презаписани във Факултет „Обществено здраве”.

В протеста на прокурора се твърди, че след 01.09.2006г. няма нормативно основание обучението по специалността „медицинска сестра” и „акушерка” да се провежда в колеж, както и да завършва с придобиване на диплома за висше образование на образователно квалификационна степен „професионален бакалавър по..” Тези изводи прокурорът обосновава и изискванията на Наредбата за единните държавни изисквания по придобиване на висше образование по специалностите „медицинска сестра” и акушерка” за образователно-квалификационна степен „бакалавър, обнародвана в ДВ бр. 95/29.11.2005г. , в сила от 01.09.2006г. , от което следвало, че от началото на учебната 2006/2007г. самостоятелните колежи и колежите в структурата на висшите училища не могат да извършват обучение за придобиване на посочената О. по тези две специалности, а само обучение за придобиване на О. „специалист”. Дипломите били издадени в нарушение на Закона за здравето и Закона за висшето образование „при съществено нарушение на материалната компетентност от органа”, които пороци не можело да бъдат отстранени и съставлявали основание за обявяване на тяхната нищожност.

Заповедта, въз основа на която са издадени дипломите се протестира като незаконосъобразна изрично само по отношение на издадените въз основа на нея дипломи на В. Д. М., Е. И. Въжарска, Д. Б. Д., Д. Т. Н. и Г. Н. Я..

В заглавието на протеста изрично е посочено, че се подава за нищожност на дипломите на посочените в него лица, издадени за проведено обучение в Медицински колеж „Й. Ф.” – С., от което следва, че съдът е сезиран и с второ искане -

обявяване нищожността на дипломите на тези лица.

С оглед на изложеното за съдържанието на протеста и направените исканията в същия, то съдът е сезиран с протест за незаконосъобразност на заповедта само в частта ѝ по първи абзац от разпоредителната част – разпореждането за издаване на дипломи от О. „професионален бакалавър” на успешно завършилите до края на 2007г. по специалностите „медицинска сестра” и „акушерка” на изрично посочените в протеста лица след проведено обучение в медицински колеж и предвид издаването на дипломите през 2008г. и за нищожността на самите дипломи на тези лица.

Със Заповеди № Р-960/24.11.2005 г. и № Р-353/12.04.2006г., ректорът на Медицински университет е разрешил да бъдат записани за обучение за допълнително надбазово обучение класираните се кандидат студенти след конкурсен изпит от 19.11.2005г. и от 25.03.2006г., съгласно приложен списък по студенти и специалности към всяка заповед. По списъка към първата заповед се съдържат имената на Е. И. Въжарска – под № 14 за специалност „рентг. лаборант“ и на В. Д. М. - под № 116 специалност „мед. сестра“. По списъка към втората заповед под № 49 е посочена Г. Н. Я., а специалността е „м.с.ф.“, което съдът приема, че представлява съкращение от „медицинска сестра – фелдшер“ ; под № 66 – Д. Б. Д., специалност „м.с.“, т.е. „медицинска сестра“ и под № 38 в отделен списък към втората заповед – Д. Т. Н. за специалност „акушерка“.

По отношение на обучението и издадените дипломи по специалности на посочените в протеста лица, съдът констатира следното:

1. На В. Д. М., ЕГН [ЕГН] е издадена диплома за висше образование № 16280/15.02.2008 г. за О. „професионален бакалавър“ по специалността „медицинска сестра”, името ѝ фигурира в Протокол 01/19.04.2007г. на комисия за оценяване на дипломните работи на студентите от надбазово обучение специалност „медицинска сестра”; записана е за студентка в Медицински колеж „Й. Ф.“ на 05.12.2005г. съгласно „именник“, а съгласно академична справка, същата е завършила специалност „медицинска сестра - детски профил” през 1990 г. и притежава диплома за завършено полувисше медицинско образование № 8067/28.09.1990г. , издадена от П. медицински институт С..

2. На Е. И. Въжарска, ЕГН [ЕГН], е издадена диплома за висше образование № 17039/15.02.2008 г. за О. „професионален бакалавър“ по специалността „рентгенов лаборант”, името ѝ фигурира в Протокол 1 /24.04.2007г. на комисия за оценяване на дипломните работи на студентите от надбазово обучение специалност „Рентгенови лаборанти”; приложен е протокол за състезателен изпит от 19.11.2005г. в именника не се съдържат данни , за датата на записването ѝ за студент, записана за студент в Медицински колеж Й. Ф. на 05.12.2005г., същата притежава диплома за завършено средно медицинско образование № 2471/22.07.1988 г. със срок на обучение две години след завършено средно образование за придобита специалност „рентгенов лаборант”.

3. На Д. Б. Д., ЕГН [ЕГН], е издадена диплома за висше образование № 16713/15.02.2008г. за О. „професионален бакалавър“ по специалността „медицинска сестра”; името ѝ фигурира в Протокол № 1/18.10.2007г. на комисия за оценяване на дипломните работи на студентите от надбазово обучение специалност „медицинска сестра”; Протокол за състезателен изпит от 25.03.2006г. , записана на 08.05.2006г. в Медицински колеж „Й. Ф.” Притежава диплома за „медицинска сестра” за завършено средно медицинско образование № 5674/30.09.1985 г. за завършен курс

на обучение от Централен институт за подготовка на здравни кадри.

4. На Д. Т. Н., ЕГН [ЕГН], е издадена диплома за висше образование № 17199/15.02.2008 г. за О. „професионален бакалавър“ по специалността „акушерка“, същата е вписана в Протокол № 1 / 20.10.2007г. на комисия за оценяване на дипломните работи на студентите от надбазово обучение специалност „акушерка“ ; Записана в Медицински колеж „Й. Ф.“ на 28.04.2006г. приложен Протокол за състезателен изпит от 25.03.2006г. ;Притежава диплома за завършено полувисше медицинско образование „акушерка“ № 1699/19.02.1981г., съгласно академична справка от медицински колеж при Медицински университет П. и приложено копие на диплома.

5.Г. Н. Я., [ЕГН], диплома за висше образование № 17050/15.02.2008 г., за О. „професионален бакалавър“ по специалността по специалността „фелдшер“, името ѝ фигурира Протокол № 1 от 15.10.2007г. на комисия за оценяване на дипломните работи на студентите от надбазово обучение за специалност медицинска сестра, записана в медицински колеж „Й. Ф. на 27.04.2006г. , приложен протокол за състезателен изпит от 25.03.200г. Притежава диплома за полувисше медицинско образование с професионална квалификация „фелдшер“, съгласно диплома № 0011497 /20.07.1995г., издадена от П. медицински институт [населено място].

Във всички протоколи за оценка на дипломна работа и петте лица са оценени положително, т.е. успешно са защитили дипломна работа. Дипломите на посочените в протеста лица са подписани от ректор и директор, положен е печат на Медицински университет С. при подписите и снимката на титуляра, а издаващата институция е посочена така: „Медицински университет – С. Медицински колеж С.“. Съгласно приложението към всяка от процесните дипломи, е завършен пълният курс на обучение по съответната специалност, за която е издадена дипломата, в Медицински колеж „Й.Ф.“, съгласно положени изпити по учебни дисциплини, подробно описани.

В писмо от 11.06.2008г. до Столична дирекция „Полиция“, ректорът на Медицински университет потвърждава, че посочените пет лица в протеста, са били приети за студенти на основание ЗВО и Решение на Академичния съвет от 29.06.2004г. и Правилника за подготовка и провеждане на допълнително обучение на студенти с базово медицинско образование за придобиване на О. „специалист“, след успешно положен кандидатстудентски изпит и със заповеди съответно № Р 960/24.11.2005г. и Р-353/12.04.2006г. След проведеното обучение по утвърдените планове и програми, на тези лица са издадени „редовни дипломи“, съгласно Заповед № Р-70/01.02.2008г. за О. „професионален бакалавър“.

Съгласно Решение от 29.06.2004г. от заседание на Академичния съвет на Медицински университет – С., по точка VII, подточка 1, се разрешава на „МК „Й. Ф.“ - С., да организира „допълнително надбазово обучение /от средно медицинско, средно-специално, УПК по здравеопазване и полувисше медицинско образование/“, за придобиване на О. „специалист“, за учебната 2004/2005г. по изрично посочени специалности, сред които и за „медицински сестри“ и „акушерки“, „рентгенов лаборант“, специалността „фелдшер“ не е посочена по т. VII, подточка 1 от решението. Съгласно подточка 2 - се разрешава на колежа да организира курсове за следдипломна квалификация и тематични курсове по специалности на работещите в системата на здравеопазването. От записа на текста следва, че под „допълнително надбазово обучение“ се разбира обучение след завършен пълен курс на посочените образователни степени - средно и полувисше медицинско образование.

Съгласно чл. 1 от Правилник на Медицински колеж „Й. Ф.“, за подготовка и провеждане на допълнително обучение на студенти с базово медицинско образование за придобиване на О. „специалист“, допълнителното обучение на лицата с базово медицинско образование се провежда за придобиване на О. „специалист“. Съгласно обаче чл. 15 от този правилник, на завършилите обучението студенти и защитили успешно дипломни работи, Медицински университет издава диплом за завършено висше образование, като за специалностите „медицинска сестра“ и акушерка“ се издава диплом за О. „бакалавър“. В забележка след последната разпоредба се посочва, че медицинският колеж ще се съобрази с всички промени, произтичащи от нормативните актове, влезли в сила след издаването на този правилник.

Този правилник съдържа подпис за одобрение на ректора на Медицински университет С., което следва да се счита извършено най-късно на дата 28.07.2004г. – дата на писмо до директора на колежа, в което се посочва одобрението му.

Със Заповед № Р-768/19.09.2005г. ректорът на Медицински университет С. определя редът и начина на дипломиране на студентите от курса по надбазово обучение и се изменя чл. 14 от обсъдения правилник, съгласно която „след завършване на пълния курс на обучение, студентите защитават дипломна работа по съответната специалност, съгласно действащия учебен план“. Със Заповед Р-918/07.11.2005г. на същия орган освен другото се определя продължителността на обучението – включва основното и надбазовото обучение с обединен хорариум от 4600 часа в рамките на 3 семестъра, като се основава на Указ 327, обн. ДВ бр. 85/2005г. за обнародване на Закона за изменение и допълнение на Закона за здравето.

В Правилник на Медицински университет С. за подготовка и провеждане на учебната 2004/2005г. , се съдържа т.5, в която по подточка 1 е посочен като колеж към университета „МК „Й. Ф.“, а съгласно подточка 3 - „медицинските колежи провеждат надграждащо обучение за завършили средно специално, полувисше образование и УПК по здравеопазване за получаване на новите колежански дипломи на образователно –квалификационна степен „специалист“ с висше професионално образование.“ В отделни правилници на същия университет за учебните 2005/2006 г. и 2006/2007г. се съдържат идентични точка 5 подточки 1 и 3.

Съгласно Заповед № Р-282/13.03.2006г. на ректора на Медицински университет – С., е определен поименен състав на държавна комисия от хабилитирани преподаватели, която да рецензира и оцени дипломните работи на студентите от надбазово обучение в Медицински колеж „Й. Ф.“ и се състави необходимата документация по Закона за висшето образование и Правилника за устройството на университета.

По допустимостта на протеста, съдът намира следното:

Протестираната заповед в частта ѝ по първи абзац представлява волеизявление на административен орган за издаване на документ от значение за признаване на права, в случая придобита О. по ЗВО и следователно, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21,ал.3 АПК. Освен това протестираната заповед в първият ѝ абзац е волеизявление, насочено към отделни студенти, които са предварително известни - това са всички онези, записани в специалности в системата за „надбазово обучение“ на Медицински колеж „Й. Ф.“ – С., които към края на 2007г. отговарят на изискванията по чл. 14 от Правилника за подготовката и

провеждането на допълнително обучение на студенти с базово медицинско образование за придобиване на О. „специалист”, т.е. след завършване на пълния курс на обучение, са защитили дипломна работа по съответната специалност. Поради това студентите, които заповедта визираща, са посочени в протоколите за оценяване на дипломните работи от съответните специалности на посоченото обучение, представени по делото, оценени от назначената комисия със заповед на ректора на университета, цитирана по-горе, и поради това са изчерпателно определени от преди издаването на заповедта.

Следователно, тъй като адресатите на заповедта са изрично и предварително определени, то същата е волеизявление насочено към отделни лица – по смисъла на чл.21, ал.1 АПК, нейни адресати. Адресати на заповедта са и посочените в протеста лица, тъй като същите са вписани изрично в протоколи през 2007г. за оценка на дипломни работи на студенти от „надбазово обучение” към процесния колеж, по отношение на които съдът следва да разгледа незаконосъобразността ѝ.

Дипломите за висше образование представляват документ, с който са удостоверени факти с правно значение и от значение за признаване на права за адресата им. Поради това същите са индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21,ал.3 АПК и незаконосъобразността поради некомпетентност на органа за издаването им следва да се разгледа по реда за оспорване на индивидуалните административни актове, на основание компетентността на административните съдилища по чл. 128, ал.1,т.1 АПК, по който ред следва безспорно да се разгледа и оспорването на заповедта в разглежданата част.

Тъй като се излагат доводи за липсата на компетентност да бъде издаден документа, то и волеизявлението за издаването му – протестираната заповед, акт по чл.21, ал.3 АПК, също се претендира като незаконосъобразен на това основание.

Нищожността може безсрочно да бъде претендирана, съгласно чл.149,ал.5 АПК.

Протестът е допустим и на основание чл. 16, ал.1, т.1 АПК – тъй като с предявяването му прокурорът е упражнил правото си по посочената разпоредба да предприеме действия за протестиране на незаконосъобразни административни актове. Посоченото в тази разпоредба - „действия за отмяна” не ограничава протеста по отношение на основанието некомпетентност и поради това нищожност на акта. По аргумент от по-силното основание, тъй като нищожността е най-тежкият порок на административния акт, то протестирането и на такива актове съответства изцяло на правомощието на прокурора да следи за спазване на законността в административния процес съгласно чл.16,ал.1 АПК.

Поради допустимост на протеста – по отношение нищожността на Заповед № Р-70/01.02.2008г. първи абзац, както и на дипломите на посочените в протеста лица, съдът следва да разгледа същия по същество.

### **Правни изводи на съда по основателността на протеста :**

1.По отношение на Е. И. Въжарска, специалност „рентгенов лаборант”,  
Видно от установеното по фактите, Е. И. Въжарска е приета за обучение

по специалност „рентгенов лаборант“, същата към датата на приемането ѝ нее притежавала степен на висшето образование по същата специалност, с оглед на което по отношение на същата не са налице забрани за придобиването на степен за висше образование по същата специалност, каквито съдът констатира по отношение на другите. По отношение на това лице не са относими мотивите на протеста тъй като специалност „рентгенов лаборант“ е самостоятелна и различна от специалностите „медицинска сестра“ и „акушерка“, визирани в протеста.

От записването за студент на Е. Вържарска по специалността „рентгенов лаборант“ в медицинския колеж до датата на издаване на протестираната заповед, за обучението по тази специалност е приложима Наредба за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалностите от професионално направление "Здравни грижи" за образователно-квалификационна степен "специалист", отменена с § 1, т. 3 от заключителните разпоредби на Постановление № 238 от 26 септември 2008 г. за приемане на Наредба за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалностите от професионално направление "Здравни грижи" за образователно-квалификационна степен "Професионален бакалавър по ..." - ДВ, бр. 87 от 7 октомври 2008 г.

Съгласно чл. 1 от първата Наредба, висше образование по специалността „рентгенов лаборант“ за О. „специалист“ със съответната професионална квалификация се придобива в колежи, отговарящи на изискванията по ЗВО. Видно от наименованието и чл. 4, ал.1 вр. ал. 1 от първата Наредба, в сила до отмяната ѝ с Постановление № 238 от 26 септември 2008 г., специалността „рентгенов лаборант“ е част от професионално направление "Здравни грижи". Изискването за обучението в колеж е запазено и по чл. 1 от новата наредба, но се придобива образователно-квалификационна степен с наименование "професионален бакалавър по ...", в сила за учебната 2008/2009г.

Съгласно чл. 175, ал. 3 от ЗВО, в относимата редакция към датата на издаване на протестираната заповед - ДВ бр. 41 от 2007г. подготовката и придобиването на О. „бакалавър по чл. 42, ал.1 т.1, буква „а“ от ЗВО по специалности от професионално направление „Здравни грижи“, се организира и провежда в колежи. Тази разпоредба на основание чл. 15, ал. 4 от Закона за нормативните актове е приложима по отношение на следващата се О. за специалността рентгенов лаборант, а не чл. 1 от първата наредба – за О. „специалист“. С оглед на това към датата на издаване на протестираната заповед, като в същата се разпоредено издаването на диплома за О. „професионален бакалавър“ за специалност „рентгенов лаборант“ и с адресат Е. И. Вържарска, не допуснато несъответствие относно обучението по тази специалност в колеж и съответстващата ѝ степен на висше образование.

**По тези съображения заповедта в тази част е законосъобразна като издадена при надлежно упражнена компетентност на предвидено в закона правно основание, както и издадената въз основа на нея диплома на Е. И. Вържарска за О. „професионален бакалавър“ по специалност „рентгенов лаборант“ е законосъобразна, протестът в**

**тази част е неоснователен и следва да бъде отхвърлен.**

По отношение на адресатите на заповедта и издадените дипломи на В. Д. М., Д. Т. Н., Г. Н. Я. и Д. Т. Н., специалности „медицинска сестра”, акушерка” и „фелдшер”, съдът намира следното:

Тъй като В. Д. М., Д. Т. Н. и Г. Н. Я. притежават дипломи за полувисше медицинско образование, което съгласно §5 от ПЗР на ЗВО, то същите дипломи им дават правата на завършили О. „специалист по..”, по смисъла на този закон като степен на висшето образование по чл.42,ал.5 от същия в съответната редакция. След промяната на тази разпоредба - степента „специалист по..” е заменена с „професионален бакалавър по...” – ДВ бр. 41 /2007г., с което изменение на закона е приет нов преходен параграф – 32, ал.2 и ал.3, съгласно който на тези лица се признава също и новата О. – „професионален бакалавър по..”

Тези лица нямат право повторно да придобият същата степен висше образование за същата специалност поради следното:

- В чл. 42,ал. 9 ЗВО са предвидени изрично възможностите на висшите училища да определят условията само по отношение на придобиване на втора или нова специалност в рамките на обучението по една образователна степен, за преминаване от обучение в една образователна степен към обучение в друга и придобиване на по-висока образователна степен, придобиване на нова специалност. От тази разпоредба и от никоя друга, уреждащата автономията не следва, че висшите училища имат правомощия да определят условия за придобиване за втори път на същата специалност за същата О. на висшето образование.

-След завършена степен от системата на висшето образование по определена специалност, тази квалификация може да бъде повишавана, какъвто предмет могат да имат висшите училища съгласно чл. 6, ал.1, т. 2 от ЗВО, но в случая е недопустимо да се издаде диплома за придобиване на О. или специалност, както изрично забранява чл. 43,ал.3 ЗВО.

-Съгласно чл. 42,ал.5, изречение второ, ЗВО в сила към датата на записването за студенти на тези лица, идентична с чл. 42,ал.6 от същия закон, обн. ДВ бр. 41/2007г., придобилите О. „специалист по..”, съответно „професионален „бакалавър по..”, могат да продължат образованието си в О. „магистър” само в същото професионално направление, при условия и ред, определени в правилника на висшето училище.

- Съгласно чл. 21, ал.1, изречение първо от ЗВО, при определени в същата условия – акредитация и решение на академичния съвет, висшите училища имат право да извършват обучение за придобиване на степени на висшето образование след придобито средно образование по специалности от професионални направления и от регулираните професии. Изключение от това правило е само придобиването на О. „магистър” след степен „професионален бакалавър” от същото професионално направление.

Цитираните разпоредби обуславят извод, че не е предвидена автономия на висшите училища по въпроса да извършват обучение за придобиване за втори път същата специалност и същата степен на висшето образование.



Поради това Правилникът за „надбазово обучение” на Медицинския университет, касаещ завършили полувисше медицинско образование, в хипотезата, когато студентът е записан за обучение по вече придобита специалност, не съответства на обсъдената нормативната уредба. Правилниците на висшите училища, издадени на основание делегирано правомощие от ЗВО относно условията и реда за обучение на студенти, имат подзаконов нормативен характер, поради това при противоречие с нормативен акт от по-висока степен, на основание чл. 15, ал.4 от Закона за нормативните актове, следва да останат неприложени и съдът следва да съобрази изводите си основание на цитираните норми от ЗВО. Поради това в нарушение на посочените разпоредби са записани за обучение В. Д. М., Д. Т. Н. - за придобиване на специалност съответно „медицинска сестра” и „акушерка”. В случая съдът приема, че не се касае за нова специалност по отношение на В. Д. М., тъй като квалификация „медицинска сестра” е по-тясна от придобитата от нея „медицинска сестра – детски профил”. Макар и да е записана за „м.с.ф.”, тези изводи са относими изцяло и за Г. Н. Я., която има придобито полувисше медицинско образование по специалността „фелдшер”, тъй като на същата е издадена диплома за професионален бакалавър по специалността „фелдшер”, т.е. за същата специалност и степен на висшето образование, каквито вече притежава.

На това основание протестираната заповед, в частта ѝ, в която се разпорежда и по отношение на приети студенти „надбазово обучение” по терминологията на съответните правилници на Медицински университет С., обсъдени в частта на решението по фактите, завършили полувисше медицинско образование, да бъде издадена повторно диплома за еднаква степен на висше образование и от същата специалност, е издадена без правно основание, по отношение на В. Д. М., Д. Т. Н. и Г. Н. Я..

Тъй като Д. Б. Д. притежава само диплома за средно медицинско образование за „медицинска сестра”, то за същата не е налице недопустимост да придобие степен на висше образование по същата специалност.

С изменение на чл.175, ал.2 с ДВ бр. 85/2005г., в сила от 25.10.2005г. , изрично в текста на разпоредбата са включени специалностите „медицинска сестра” и „акушерка” от професионално направление „Здравни грижи”, подготовката и придобиването на О. „бакалавър” по които специалности обучението се организира и провежда във факултети на висши училища, получили акредитация по ЗВО.

Съгласно чл. 175, ал.3 ЗЗ, също изменена и допълнена ДВ, бр. 85 от 2005 г., в сила от 25.10.2005 г., изречение второ, подготовката по образователно-квалификационната степен "специалист" не се извършва по специалностите "медицинска сестра" и "акушерка".

Съгласно § 17 , ал.2 от ПЗР на ЗИД на Закона за здравето – обн. ДВ бр. 85/2005г., лицата, които са започнали обучението си по специалностите „медицинска сестра” и „акушерка” от професионално направление „Обществено здраве” на О. „специалист по.”, и до 01 септември 2006г. не са завършили образованието си , продължават обучението си във факултет или филиал на висше училище от следващата година без да полагат конкурсни изпити – по съответната специалност от професионално

направление „Здравни грижи“ за придобиване на О. „бакалавър по..“

Следователно, след изменението на чл. 175, ал.2 и ал.3 вр. § 17 , ал.2 на ЗЗ, обн. ДВ бр. 85/2005г., не е било допустимо издаването на дипломи за специалностите „медицинска сестра“ и „акушерка“ от професионално направление „Здравни грижи“ за придобиване на О. „бакалавър по..“ от медицински колеж, за лицата, които са защитили дипломни работи след 01.09.2006г. Видно от установеното по фактите, всички протоколи за оценки на дипломните работи са издадени през 2007г. и следователно, е допуснато нарушение на срока по § 17 , ал.2 от ПЗР на ЗЗ.

С оглед на това без правно основание е придобиването на О. „професионален бакалавър“ след 01.09.2006г. след проведено обучение в Медицински колеж „Й. Ф.“ - „надбазово обучение“, за специалностите „медицинска сестра“ и „акушерка“ от професионално направление „Здравни грижи“.

Следователно, към датата на издаването на Заповеди № Р-960/24.11.2005 г. и № Р-353/12.04.2006г., с които ректорът на Медицински университет е разрешил да бъдат записани за обучение за допълнително надбазово обучение класиралите се кандидат студенти след конкурсен изпит от 19.11.2005г. и от 25.03.2006г., съгласно които са записани посочените в протеста лица по специалностите „медицинска сестра“ и „акушерка“, не е съществувало правно основание в медицински колеж да бъде провеждано обучение за тези специалности нито за О. „бакалавър“ нито за О. „специалист“ съгласно чл.175,ал.2 и ал.3 изречение второ от ЗЗ, която недопустимост е съществувала по отношение на посочените в протеста лица, фактически през целият им срок на обучение и до издаването на протестираната заповед и дипломите им за висше образование.

Тъй като видно от приложенията към дипломите, обучението е извършено в Медицински колеж „Й. Ф.“ за специалностите „медицинска сестра“ и „акушерка“ съответно за В. Д. М., Д. Б. Д. и Д. Т. Н., без това да се допуска от закона - чл. 175,ал.2 вр. изр. второ от ал. 3 на същата разпоредба, квалификацията не е придобита на правно основание то без правно основание е и волеизявлението за издаване на диплома за завършена степен на висшето образование. Съгласно чл. 42, ал. 8 ЗВО Диплома за завършена степен съгласно чл. 7 от същия закон се „присъжда“ след изпълнение на всички задължения, предвидени по учебен план, независимо от календарния срок на обучение. В случая макар и да не се поставя под въпрос, че В. Д. М., Д. Т. Н. и Д. Б. Д. са изпълнили всички свои задължения по учебния план, и са записани за студенти в съответствие с утвърдените изисквания от самото висше училище – Медицински колеж, то дипломи не следва да бъдат издадени, тъй като обучението не е проведено във факултет на висше училище.

Изложеното обосновава извод, че без правно основание и поради това при липса на компетентност с протестираната заповед, в частта ѝ, е разпоредено издаването на дипломи „професионален бакалавър“ по отношение студентите от „надбазово обучение“ в Медицински колеж „Й. Ф.“, което включва и специалностите „медицинска сестра“ и „акушерка“, за студентите, чийто дипломни работи са оценени през 2007г., сред които

и по отношение на В. Д. М. и Д. Б. Д. – за „медицинска сестра” и на Д. Т. Н. за „акушерка”.

Посочената недопустимост за некомпетентност формално не е налице по отношение на Г. Я., на която е присъдена диплома по специалността „фелдшер”. Тази специалност е предвидена в професионално направление „Здравни грижи” съгласно чл. 1 и чл. 4 от Наредбата за единните изисквания за придобиване на висше образование по специалностите от професионално направление "Здравни грижи", отменена ДВ бр. 87 /2008г., попада в допустимите за обучение медицински специалности от колеж по чл. 175, ал.3 от ЗЗ. Тази специалност обаче не е разрешена за обучение в организираното „надбазово обучение” в Медицински колеж „И. Ф.”, съгласно решението на академичния съвет от 29.06.2004г. Освен това същата се сочи като записана в специалност „м.с.ф.”, което би могло да означава „медицинска сестра – фелдшер”, каквато специалност също не е разрешена. Формално обаче съгласно дипломата, обучението е извършено по специалността „фелдшер” в медицинския колеж, което не е предмет на протеста.

По отношение на Г. Н. Я. е налице некомпетентност поради издаването без правно основание на протестираната заповед за присъждане на диплома и самата диплома, тъй като е присъдена диплома за същата специалност и степен на висше образование. Съдът на основание чл. 168, ал.2 АПК не е ограничен в основанията за нищожност на обжалваната заповед, посочени в протеста, а тъй като персонално заповедта е протестирана изрично по отношение на Г. Н. Я., съдът съобразно фактите по административната преписка, следва да прецени основателността на протеста на основание некомпетентност на органа.

Изложеното обосновава извод за нищожност на протестираната заповед № Р-70 от 01.02.2008г., издадена от ректора на Медицински университет С., в частта ѝ по първи абзац, с която е разпоредено да се издадат дипломи за образователно-квалификационна степен „професионален бакалавър” на успешно завършилите до края 2007г. студенти, посочени в протоколите за оценка на дипломни работи, за проведено „надбазово обучение” на медицински специалисти в Медицински колеж „И. Ф.” към Медицински университет С., което обучение включва и специалностите „медицинска сестра” и „акушерка”, но завършили след 01.09.2006г., както и обучение след завършено полувисше образование за същата специалност и степен на образование, с адресати В. Д. М. с ЕГН [ЕГН], Д. Б. Д. с ЕГН [ЕГН], Д. Т. Н. с ЕГН с ЕГН [ЕГН] и Г. Н. Я. с ЕГН [ЕГН].

Съдът приема, че процесните дипломи на В. Д. М., Д. Б. Д., Д. Т. Н. и Г. Н. Я., макар и да са подписани от ректора на Медицинския университет, обективират съгласно приложението проведено обучение по съответната специалност, проведено в Медицинския колеж „И. Ф.”, и поради това са дипломи, издадени от този колеж. Безспорно, тези дипломи са издадени на основание протестираната заповед № Р-70 от 01.02.2008г., издадена от ректора на Медицински университет С., както не се спори между страните. По отношение за недопустимостта да бъдат издадени са относими същите съображения, изложени за заповедта по отношение на конкретните лица.

Освен това всички издадени последващи актове въз основа на нищожен акт също са нищожни. Поради това са нищожни и издадените дипломи на същите лица за образователно квалификационна степен „бакалавър по...” съответната специалност.

**Изложеното обосновава извод, че съдът следва да обяви нищожността заповедта в протестираната част по първи абзац, въз основа на която са издадени дипломи на В. Д. М. с ЕГН [ЕГН], Д. Б. Д. с ЕГН [ЕГН], Д. Т. Н. с ЕГН с ЕГН [ЕГН] и Г. Н. Я. с ЕГН [ЕГН], както и нищожността на тези дипломи и да отхвърли протеста в останалата част - по отношение на Е. И. Въжарска и издадената ий диплома.**

Водим от изложеното, Административен съд София – град, Първо отделение, 12 състав

РЕШИ:

ОБЯВЯВА нищожността на заповед № Р-70 от 01.02.2008г., издадена от ректора на Медицински университет С., в частта ѝ по първи абзац, с която е разпоредено да се издадат дипломи за образователно-квалификационна степен „професионален бакалавър” на успешно завършилите до края 2007г. студенти, посочени в протоколите за оценка на дипломни работи за проведено „надбазово обучение” на медицински специалисти в Медицински колеж „Й. Ф.” към Медицински университет С., за специалностите „медицинска сестра” и „акушерка”, завършили след 01.09.2006г. и след завършено полувисше образование за същата специалност и степен на образование, по отношение на В. Д. М. с ЕГН [ЕГН], Д. Б. Д. с ЕГН [ЕГН], Д. Т. Н. с ЕГН с ЕГН [ЕГН] и Г. Н. Я. с ЕГН [ЕГН].

ОБЯВЯВА нищожността на издадените дипломи след проведено обучение в Медицински колеж „Й. Ф.” към медицински университет С., на следните лица:

- 1.диплома за висше образование № 16280/15.02.2008 г. за образователно квалификационна степен „професионален бакалавър“ по специалността „медицинска сестра”, издадено на В. Д. М., ЕГН [ЕГН];
- 2.диплома за висше образование № 16713/15.02.2008г. за образователно квалификационна степен „професионален бакалавър“ по специалността „медицинска сестра”, издадена на Д. Б. Д. с ЕГН [ЕГН],
- 3.диплома за висше образование № 17199/15.02.2008 г. за образователно квалификационна степен „професионален бакалавър“ по специалността „акушерка”, издадена на Д. Т. Н. с ЕГН с ЕГН [ЕГН] и
- 4.диплома за висше образование № 17050/15.02.2008 г., за О. „професионален бакалавър“ по специалността по специалността „фелдшер”, издадена на Г. Н. Я. с ЕГН [ЕГН].

ОТХВЪРЛЯ протеста на прокурора при Софийска градска прокуратура против Заповед № Р-70 от 01.02.2008г. на ректора на Медицински университет С., в частта ѝ по първи абзац, въз основа на която е издаден диплом за висше образование № 17039/15.02.2008 г. за образователно квалификационна степен „професионален бакалавър“ по специалността

„рентгенов лаборант” на Е. И. Въжарска, ЕГН [ЕГН], и за нищожност на същата диплома.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с касационен протест или касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от получаването на препис от същото.

Административен съдия: