

# РЕШЕНИЕ

№ 15958

гр. София, 25.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав**, в публично заседание на 02.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **4521** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето (ЗЗ).

Образувано по жалбата на С. Л. Б. от [населено място], срещу Експертно решение № година на Националната експертна лекарска комисия (НЕЛК)– С. (Решението), с което е отменено Експертно решение № година на Териториална експертна лекарска комисия (ТЕЛК)– Университетска Първа МБАЛ „Свети Йоан Кръстител“ ЕАД – С. и преписката е върната за ново освидетелстване.

Жалбоподателят твърди, че Решението е незаконосъобразно като постановено при допуснати съществени процесуални нарушения и неправилно приложение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното Решение.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

Ответникът – Национална експертна лекарска комисия не изпраща представител. В писмено становище от 26.06.2025 година, чрез процесуален представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност прави възражение за прекомерност на изплатеното адвокатско възнаграждение.

Заинтересованата страна – Национален осигурителен институт – С. не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Заинтересованата страна – Национална здравноосигурителна каса не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Заинтересованата страна – Агенция за социално подпомагане – С., чрез процесуален представител оспорва жалбата. Не изразява становище по същество.

Заинтересованата страна – Агенция за хората с увреждания не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Заинтересованата страна – Териториална експертна лекарска комисия – УПМБАЛ „Свети Йоан Кръстител“ ЕАД – С. не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Съдът след преценка на събраните в хода на административното и съдебното производство писмени документи приема за установено от фактическа и правна страна следното :

С Експертно решение № година НЕЛК – Специализиран състав по вътрешни, хирургични, нервни и ССЗ е отменила Експертно решение № година на ТЕЛК – УПМБАЛ „Свети Йоан Кръстител“ ЕАД – С. и преписката е върната за ново освидетелстване. За да постанови този резултат органът е приел, че липсва медицинска документация за освидетелстване на жалбоподателя, както и данни за трудовата му заетост. С Решението са дадени указания за изискване на документи.

Решението е връчено на жалбоподателя на 07.04.2025 година, поради което подадената на 08.04.2025 година и от освидетелствания жалба е допустима.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в рамките на правомощията му по чл. 103, ал. 4 от ЗЗ и съдържа всички необходими реквизити, в т. ч. фактически и правни основания за издаването му. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения, които да водят до незаконосъобразност на акта, спазена е процедурата, предвидена в ЗЗ и Наредбата за медицинската експертиза.

Правомощията на НЕЛК при произнасяне по жалби срещу експертни решения на ТЕЛК са регламентирани в чл. 51 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи (ПУОРОМЕРКМЕ). Съгласно този текст НЕЛК може: 1. да потвърди решението на ТЕЛК; 2. да го отмени и да издаде ново решение; 3. да го отмени изцяло или отчасти и да го върне за ново освидетелстване на лицето с указание за отстраняване на допуснатите грешки и пропуски в решението.

НЕЛК се произнася само по правото, а установяването на фактите относно здравословното състояние на лицата е в правомощията само на органите на медицинската експертиза след отмяната на чл. 46 от ПУОРОМЕРКМЕ.

Видно от мотивите на оспореното решение констатациите на НЕЛК са, че ТЕЛК се е произнесла без налична и достатъчна, т.е. без необходимата медицинска документация. В решението на НЕЛК е посочено, че в медицинското досие не е приложено отоневрологично изследване и други медицински документи, вкл. данни за трудовата заетост на лицето.

От Заключението на Съдебно медицинската експертиза, прието от съда като обективно и компетентно дадено, се установява, че жалбоподателят страда от : Състояние след спонтанен масивен субарахноиден кръвоизлив с клипсиране на а.кумуниканс артериор. Остатъчна лявостранна латентна химипареза. Централен отоневрологичен синдром (нистагъм, координационни нарушения в лека степен). Хронично главоболие. Артериална хипертония. Хипертонично сърце без застойна сърдечна недостатъчност с неоптимален медикаментозен контрол. Д.. Състояние след фрактура – луксация на дясна раменна става. Състояние след спленектомия. Вещото лице е посочило, че са налице основания за освидетелстване на жалбоподателя с краен процент на неработоспособност – 74 %. Вещото лице е посочило, че наличната медицинска документация е достатъчна за освидетелстване на жалбоподателя.

Изрично в обжалваното решение е посочено, че освидетелстваното лице не работи.

В жалбата си срещу решението на ТЕЛК жалбоподателят не е навел твърдения, че работи.

Предвид горното съдът намира, че НЕЛК неправилно е отменил решението на ТЕЛК и е върнал преписката за представяне на медицински документи и събиране на данни за трудовата заетост на освидетелстваното лице.

По тези съображения съдът приема, че оспореното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон. Същото следва да се отмени. Преписката следва да се изпрати на административния орган за постановяване на ново решение, с което въз основа на всички представени от жалбоподателя медицински документи да определи процента на неработоспособност.

На жалбоподателя следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 823,18 евро.

Водим от горното, съдът

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Експертно решение №     година на Националната експертна лекарска комисия, с което е отменено Експертно решение №     година на Териториална експертна лекарска комисия – Университетска Първа МБАЛ „Свети Йоан Кръстител“ ЕАД – С. и преписката е върната за ново освидетелстване по жалбата на С. Л. Б., ЕГН [ЕГН] от [населено място] и ВРЪЩА преписката на Националната експертна лекарска комисия – С. за произнасяне, при съобразяване на дадените задължителни указания в мотивите.

ОСЪЖДА Националната експертна лекарска комисия – С. ДА ЗАПЛАТИ на С. Л. Б., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 3, сумата от 823,18 (осемстотин двадесет и три и 0,18) евро, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 14 -дневен срок от получаване на съобщението от страните.

СЪДИЯ :