

РЕШЕНИЕ

№ 25038

гр. София, 22.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 11.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **3173** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на „Авиамед“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Заповед № РД-15-14/11.08.2025 година на Директора на Столичната здравноосигурителна каса, с която е наложена санкция „Прекратяване на Договор № 22-8034/11.04.2025 година за предоставяне на помощни средства, приспособления, съоръжения, медицински изделия и ремонтни дейности, заплащани от Националната здравноосигурителна каса“.

Жалбоподателят твърди, че обжалваната заповед е незаконосъобразна, като постановена при неправилно приложение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени заповедта. Претендира направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуален представител, поддържа жалбата. Не изразява становище по същество.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че заповедта е издадена от компетентен орган, при спазване на процесуалните правила, правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта му. Моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Не претендира разноски.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед № РД-15-14/11.08.2025 година Директорът на Столичната здравноосигурителна каса е наложил на „Авиамед“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място] санкция

„Прекратяване на Договор № 22-8034/11.04.2025 година за предоставяне на помощни средства, приспособления, съоръжения, медицински изделия и ремонтни дейности, заплащани от Националната здравноосигурителна каса“. За да постанови този резултат органът е приел, че на адреса на търговския обект, стопанисван от жалбоподателя : [населено място], [улица], осъществява дейност „Рози-Ан“ ЕООД със сключен Договор № 22-8038/01.07.2022 година. Приел е, че е нарушен чл. 3, ал. 1 от сключения с жалбоподателя Договор № 22-8034/11.04.2025 година за предоставяне на помощни средства, приспособления, съоръжения, медицински изделия и ремонтни дейности, заплащани от Националната здравноосигурителна каса, поради което на основание чл. 27, т.т. 1 и 2 от същия договора на жалбоподателя е наложена санкция.

Заповедта не е връчена редовно на жалбоподателя.

С жалба с вх. № 22-8034-11/23.09.2025 година заповедта е обжалвана пред Управителя на Националната здравноосигурителна каса.

В Писмо с изх. № 20-22-592/22.10.2025 година е обективизирано произнасянето на горестоящия орган, с което жалбата е оставена без уважение.

Решението не е връчено редовно на жалбоподателя, поради което съдът намира, че подадената от адресата на акта жалба е допустима за разглеждане.

Видно от Договор за предоставяне на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия, в това число изработване и ремонт, заплащани/доплащани от НЗОК № 22-8034/14.04.2025 година жалбоподателят е изпълнител на дейности по предоставяне и ремонт на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия.

Възложител по договора е НЗОК, представлявана от Директора на Районната здравноосигурителна каса (РЗОК) – С. на основание чл. 20, ал. 1, т. 1 от Закона за здравето осигуряване (ЗЗО). Договорът е с правно основание чл. 45, ал. 16 от ЗЗО. Договорът произвежда действие от 14.04.2025 година, арг. чл. 24 от същия.

Чл. 3, ал. 1 от Договора въвежда забрана за функциониране на един адрес на повече от един търговски обекта, както и да е сключен повече от един договор с РЗОК.

В чл. 27, т. 2 от Договора е предвидено, че Възложителят прекратява договора без предизвестие, когато изпълнителят престане да отговаря на условията, при които е сключен договора и това е установено от контролните органи по предвидения ред.

Със Заповед № РД-18-942/20.06.2025 година Директорът на Столичната здравноосигурителна каса е разпоредил извършване на проверка за изпълнение на индивидуалния договор, сключен с жалбоподателя. Заповедта е връчена на представител на дружеството-жалбоподател.

В Протокол № РД-18-942-1/07.07.2025 година е обективизирана извършената от оправомощените лица проверка. В протокола е отразена констатацията, че на входната врата на магазина, находящ се в [населено място], [улица] поставена табела с работно време на „Рози-Ан“ ЕООД със сключен Договор № 22-8038/01.07.2022 година, продължен с допълнително споразумение № 22-8038/17.03.2025 година. Констативният протокол е връчен на дружеството-жалбоподател.

Срещу констативния протокол е депозирано възражение от жалбоподателя, в което е посочено, че договорът с „Рози-Ан“ ЕООД е прекратен с приемането на новия Списък-спецификация по реда на Наредба № 7/31.03.2021 година, на основание чл. 25 от договора, като след прекратяване на договора са изпълнени стари поръчки.

В Протокол от 17.07.2025 година възражението е разгледано и е дадено становище за извършено нарушение.

Съдът намира, че сключеният на 14.04.2025 година договор е административен договор, арг. чл. 45а, ал. 4 от ЗЗО.

Същият е сключен от некомпетентен орган – НЗОК.

Съобразно разпоредбата на чл. 20, ал. 1, т. 5 от ЗЗО Директорът на РЗОК сключва, изменя и прекратява договорите за лекарствени продукти по чл. 262, ал. 6, т. 1 от Закона за лекарствени продукти в хуманната медицина, за медицински изделия и за диетични храни за специални медицински цели за домашно лечение на територията на страната с притежателите на разрешения за търговия на дребно с лекарствени продукти в аптека в съответствие с условията и реда по чл. 45, ал. 17.

В конкретния случай се касае за договор за предоставяне на медицински изделия.

Разпоредбата е в сила от 01.01.2019 година и изрично урежда този случай.

С Наредба № 10 от 2009 година за условията, реда, механизма и критериите за заплащане от Националната здравноосигурителна каса на лекарствени продукти, медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели и на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия за хората с увреждания, договаряне на отстъпки и възстановяване на превишените средства при прилагане на механизъм, гарантиращ предвидимост и устойчивост на бюджета на НЗОК (Наредбата), приета на основание чл. 45, ал. 9 от ЗЗО са определени условията и редът за заплащане и за сключване на индивидуални договори с производители или с търговци на едро с медицински изделия/техни упълномощени представители за доставка и заплащане на медицински изделия, прилагани в болничната медицинска помощ, арг. чл. 1, т. 6 от същата.

Глава седма „Условия и ред за заплащане на помощни средства, приспособления, съоръжения и медицински изделия, предназначени за хората с увреждания и за сключване на договори по чл. 45, ал. 16 от ЗЗО е нова, в сила от 01.07.2022 година. Правилата са приложими към сключения на 14.04.2025 година договор.

Съобразно разпоредбата на чл. 43, ал. 3 от Наредбата договорите се сключват с НЗОК чрез директора на съответната РЗОК, на чиято територия е разкрит съответният търговски обект за предоставяне и ремонт на ПСПСМИ за хора с увреждания.

Разпоредбата е в нормативен акт от по-ниска степен, поради което за случая е приложима разпоредбата на чл. 20, ал. 1, т. 5 от ЗЗО.

В Правилника за устройството и дейността на НЗОК, чл. 42, т. 16, в сила от 19.07.2022 година е предвидено, че Директорът на РЗОК сключва, изменя и прекратява договорите с лицата по чл. 88, ал. 1 от Закона за хората с увреждания. Разпоредбата не е приложима с оглед уредбата в чл. 20, ал. 1, т. 5 от ЗЗО.

Административният договор е писмено съглашение между административен орган и граждани или организации, по силата на което възникват, изменят се или се прекратяват права и задължения, арг. чл. 19а, ал. 2 от АПК. Едната страна по този договор задължително е субект на публична власт. Административният договор е формален и се сключва в значим обществен интерес, арг. чл. 19а, ал. 1 от АПК. Затова страните и неговото съдържание не се определят свободно от страните, а се подчинява на императивни правила, съдържащи се в закон. В конкретния случай възложителят е определен с императивната разпоредба на чл. 20, ал. 1, т. 5 от ЗЗО и това е Директорът на РЗОК.

Административният договор е приравнен на индивидуален административен акт, поради което може да бъде нищожен на същите основания, на които е нищожен и един административен акт и един договор, арг. чл. 19е от АПК. Тълкуването на разпоредбата налага извод, че проверката за действителност се извършва в последователност като първо се проверяват основанията за действителност по чл. 146 от АПК и едва тогава по Закона за задълженията и договорите.

В АПК не са посочени конкретни пороци, които водят до нищожност на административния акт. В правната теория, а и в съдебната практика е възприето, че нищожността или унищожаемостта на

административните актове се очертава от степента и/или тежестта на допуснатата незаконосъобразност. Нищожен е акта в случаите, когато разкрива толкова тежък порок, че е негоден да породи правните си последици, като например освен липсата на компетентност е и липса на форма или липсата на волеизявление, при особено съществени нарушения на процедурата по издаването му, граничещи с липса на такава или пълно неспазване на процедурата, установена в някои специални закони, когато е налице пълна липса на предпоставките, визирани в хипотезата на приложимата материалноправна норма, актът е изцяло лишен от законово основание, има предходен акт със същото съдържание. При контрола за законосъобразност се преценява съответствието на административния акт със закона, докато при нищожността - тази преценка се свежда до извеждането на един много тежък порок, тежък да степен да направи невъзможно съществуването на акта като такъв. Порокът е толкова тежък, че приравнява административния акт на едно „нищо“ в правния мир, на несъществуващ факт. В конкретния случай съдът намира, че сключеният на 14.04.2025 година административен договор е недействителен като сключен от некомпетентен орган.

С оглед на горното съдът намира, че издадената заповед е нищожна като постановена при липсата на предмет.

С оглед на изложеното обжалваната заповед следва да се прогласи за нищожна.

За прецизност на изложението съдът намира, че следва да изложи и следните мотиви :

Административният орган, чиято е доказателствената тежест, е установил, че в обекта е извършвана дейност и от друг – „Рози-Ан“ ЕООД - С.. Констатацията в констативния протокол не е опровергана от жалбоподателя. Ответникът, обаче, не е представил доказателства, че „Рози-Ан“ ЕООД е страна по договор с РЗОК.

Предвид горното наложената санкция е незаконосъобразна, поради неправилно приложение на материалния закон.

При този изход на спора на жалбоподателя следва да се присъдят направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски в размер на 3 025,56 евро. Същите следва да се възложат на Националната здравноосигурителна каса, арг. чл. 143, ал. 1 от АПК, вр. чл. 6, ал. 1 от ЗЗО.

Предвид горното, съдът

Р Е Ш И:

ПРОГЛАСЯВА НИЩОЖНОСТТА на Заповед № РД-15-14/11.08.2025 година на Директора на Столичната здравноосигурителна каса № РД-09-157/13.05.2024 година на Директора на Столичната здравноосигурителна каса, по жалбата на „Авиамед“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място].

ОСЪЖДА Националната здравноосигурителна каса – Столична здравноосигурителна каса ДА ЗАПЛАТИ на „Авиамед“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място],[жк],[жилищен адрес]0, ЕИК[ЕИК] сумата от 3 025,56 (три хиляди двадесет и пет и 0,56) евро, представляваща съдебно-деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14 дневен срок от получаване на съобщението от страните.

СЪД

ИЯ: