

Протокол

№

гр. София, 30.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2876** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БИЗНЕС ПРОЦЕСИ“ ЕООД, нередовно призован. Видно от приложената по делото призовка, същата е връчена в нарушение на правилото чл. 51, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК на рецепционист с отбелязване М. К..

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН /Р./ НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014 -2020 Г., редовно призован, представлява се от юрисконсулт Н. Г., с пълномощно по делото на лист 5.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Г.: Не възразявам по отношение на нередовното призоваване за днешното съдебно заседание, поради което моля да бъде даден ход на делото.

Юрисконсулт Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „БИЗНЕС ПРОЦЕСИ“ ЕООД, подадена чрез адв. Г., срещу Решение № РД-02-16-1107/02.03.2023 г. на Ръководителя на Управляващия орган /Р./ на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 28.04.2023 г. на жалбоподателя с искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза с конкретно поставени въпроси.

ДОКЛАДВА становище от 05.05.2023 г. на ответника с изложени доводи във връзка с искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 09.05.2023 г. от юрисконсулт Н. Г. по отношение направеното доказателствено искане.

ДОКЛАДВА становище от 29.05.2023 г. на ответника с приложени заверени копия на писмени доказателства.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Поддържам допълнително депозираната молба с доказателствено искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза, както и доказателственото искане за събиране на писмени доказателства по отношение на трето неучастващо лице НСИ. Моля да се приеме административната преписка. По отношение на предоставени доказателства от 29.05.2023 г. от ответника, моля да ми бъде предоставена възможност да се запозная с тях и да изразя становище.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета представената административна преписка. Моля да не бъде уважено искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза по съображения в становищата изпратени до Съда. Относно искането за предоставяне на доказателства от трето неучастващо лице, възразяваме и считаме че по отношение на 2017 г. са представени доказателства от НСИ, а за останалите периоди същите са неотнормими. Удостоверението посочващо основната икономическа дейност на жалбоподателя към настоящия момент считаме че е ирелевантно към момента на настоящия спор, по същите съображения изложени относно оспорването на изисканата от жалбоподателя експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да се запознае с писмените доказателства представени от ответника с молба от 29.05.2023 г. и да изрази становище по тях с препис за ответника.

По отношение на искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза Съдът намира, че същото не е относимо за изясняване предмета на спора, поради което оставя без уважение искането за допускане на експертиза.

СЪДЪТ намира за основателно доказателственото искане за представяне на писмени документи от НСИ, относно кода на основната икономическа дейност на „Бизнес Процеси“ ЕООД за периода 2017 г., който е бил релевантен към датата на подаване на формуляра, тъй като преценката е била точно с оглед 2017 г.

На основание чл. 186 ГПК, Съдът задължава НСИ да представи писмени доказателства относно кода на основната икономическа дейност на „Бизнес Процеси“ ЕООД за периода 2017 г., като указва, че в случай на неизпълнение на разпореждането на Съда ще бъде наложена глоба на основание чл. 89, т. 2 във вр. с чл. 91, ал. 1 ГПК.

АДВ. Г.: На този етап нямам други доказателствени искания. Моля да бъде отбелязано, че за същия административен договор има издадено решение, което е оспорено пред Съда и е образувано АД № 1204/2023 г. по описа на АССГ, като мотивите са идентични. Там сме поискали сходна експертиза, като Съдът я е допуснал. Като бих искал само да изтъкна, че определението за допускане беше връчено днес. Като аргументи са посочени, че органът е разполагал с информация от формуляра и въз основа на нея той е приел веднъж, че кандидатът е допустим, след това въз основа на същата информация той приема, че кандидатът не е допустим. Изложили сме аргументите си по същество, защо това нарушава принципа на предвидимост. С експертизата чието допускане сме поискали, искаме да се видят резултатите от подпомаганата дейност, дали са променили икономическата дейност на бенефициера, което показва какъв точно е характерът на дейностите, които са подпомагани и дали те попадат в същия код на икономическа дейност. В тази насока НСИ принципно има правомощия, когато един икономически субект осъществява различна дейност, от тази която е декларирана от него, да променя служебно кода на икономическата дейност, именно с тази цел икономическата експертиза, чието допускане сме поискали има за цел да установи фактическото положение и дали то отговаря на този код.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Възразявам срещу така изложеното становище, поради едно единствено обстоятелство - никъде, нито в решението за прекратяване на административния договор, нито в предхождащите актове по изпълнението на договора за безвъзмездна финансова помощ управляващия орган не спори с жалбоподателя, съответно бенефициер по договора, относно основната икономическа дейност и представения код за основна икономическа дейност към 2017 г. Никъде в решението за прекратяване не е изложен факта, че бенефициерът е променил основната си икономическа дейност и съответно кода на основна икономическа дейност, а единственият мотив за прекратяване на договора е, че са изискани средства, които да бъдат отпуснати за извършване на дейности, които попадат в друг код на основна икономическа дейност, но това под никаква форма не е основание да търсим и да спорим дали има промяна или не в основната икономическа дейност на самият субект, т.е. бенефициер по договора. Не оспорваме служебната информация от НСИ, ние считаме че кандидатът впоследствие е установено, че е недопустим по процедурата и това е извършено на етап цялостно преглеждане и цялостна проверка на изпълнението на самия проект, самият договор за безвъзмездна помощ. Установява се, че дейностите, за които се изисква безвъзмездно финансиране, те в тяхната цялост попадат в друг код, който е различен от кода на основна икономическа дейност на бенефициента, което е абсолютно недопустимо съгласно условията за кандидатстване. Както е изложено – допустими са кандидати, които са заявили подкрепа по проекта за основна икономическа дейност. В случай, че след проверката се установи, че съгласно данните, че кодът на основна икономическа дейност е допустим, но кандидатът е заявил подкрепа за друг код на икономическа дейност, проектното предложение се отхвърля. Ние не спорим за информацията, която официално биха предоставили от НСИ, дейностите за които се изисква финансиране са по друг код, а не по основната на бенефициера.

АДВ. Г.: Именно в тази насока ние във втория въпрос сме поискали вещото лице да

изследва каква е в действителност подпомаганата дейност и тя как се квалифицира, ние не изискваме информация от НСИ.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Такъв въпрос по молбата за допускане на експертиза не присъства.

АДВ. Г.: С оглед становището на ответника по направеното от нас доказателствено искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза, моля да ми бъде предоставена възможност да преформулирам въпросите към експерта и да бъдат поставени задачи относими и допустими към предмета на спора.

СЪДЪТ намира за основателно искането на адв. Г., поради което предоставя 10-дневен срок на жалбоподателя за преформулиране на въпросите към експерта, както и излагане на становище по представените от ответника писмени доказателства от 29.05.2023 г. с препис за ответната страна.

СЪДЪТ счита делото за неизяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.09.2023 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: