

Протокол

№

гр. София, 16.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9822** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.00 ч. се явиха:

Ищецът М. - Моля да ми се свалят белезниците.

Съдът разпореди да бъдат свалени белезниците на ищеца на ръцете и на краката.

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – доведен, явява се лично. конвоиран от Затвора С..

НЕ СЕ ЯВЯВА адв. И. Ю., определен с уведомително писмо на САК изх.№3180/8.5.2024г., назначен с разпореждане на съда от 13.05.2024г. за процесуален представител на ищеца.

Подал е молба, че има съвпадане на дело в СГС наказателно производство, насрочено за същия час. С ищеца има принципна уговорка, че може да се гледа делото и без участието на адвокат и да се съобрази съда с волята на ищеца.

ОТВЕТНИКЪТ Министерство на правосъдието - редовно уведомен, не изпраща представител.

Постъпила е молба от процесуалния представител – не възразява да се даде ход на делото.

За СГП - прокурор К..

ДОПУСНАТ е разпит на свидетеля И. Ц. И., чрез видеоконферентна връзка със затвора.

Ищецът – Против съм да се дава ход на делото, защото искам отвод на прокурорката. Имам против нейното поведение, всеки един път повратно в нарушение, както на правото и на фактите, независимо с какъв предмет е делото, чрез дереализъм - отричане на очевидното, действа противозаконно срещу мен, като поддържа едни

клишета декларативни, заучени кухи фрази, които не се основат на фактите и на правото, в нарушение на задълженията си по чл. 127, ал. 5 от Конституцията на РБ, вместо да отстранява всеки един законосъобразен акт при наличието на такива незаконосъобразни актове постоянно твърди в угода и в полза на ответника, че абсолютно всеки един иск, нито е фактически, нито е правно доказан. Това е нарушение на справедливостта в процеса и същата прокуратура знае, че съм отвлечен до ден днешен по всички дела, по които е участвала с мое участие пред този съд, като представител на СГП не е уведомила органите на властта за твърденото от мен отвлечане, чрез осъждане по непредявени обвинения, където съм отвлечен от ВКС, от Апелативен специализиран наказателен съд и ме държат в затвора чрез осъждане по непредявени обвинения. Настоящата прокуратура знае за това, запознала се е. Не може прокурора да е незаконен. Връчвам жалба за моето правно положение на Административния съд.

ПРОКУРОРЪТ – Доводите, които се изтъкват не са измежду основанията за отвод на прокурора. Прокурорът дава становище в административното производство, не решаващ орган е и е основано на данните по съответната преписка. Твърденията за процесуалното ми поведение в други съдебни производства са били основания за доказателства по делото. Считаю, че е неоснователно искането за отвод.

Съдът като съобрази, че съгласно чл. 24 от ГПК, субсидиарно приложим в настоящия процес - отвод на прокурора, може да се даде в случаите по чл. 22, ал. 1, т. 1-6, сред които даването на становище по конкретно дело не представлява такова обстоятелство

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на прокурор К., направено от ищеца Е. М. в днешното съдебно заседание.

Не намери пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля И. Ц. И., осигурен с видеоконферентна връзка със Затвора С..

На видеоконферентната връзка със Затвора С. присъства служител на затвора мл. инспектор В. И..

Свидетелят – Ще свидетелствам.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

Съдът разяснява на свидетеля обстоятелствата, за които ще бъде разпитван.

Свидетелят – Това посещение през м.11.2013 г.– м.05.2017 г. – посещавал съм това помещение, забравил съм колко пъти 7-8 пъти, спрях да ги броя. В затвора съм от 03.11.15 г. и мога да свидетелствам от 11.2015 г. до 2017 г. и съм конвоиран повече от 7-8 пъти и с Е. многократно съм бил конвоиран през този период до съдилища в С.. Това помещение е отворително, нехуманно, вътре в него има прах, която не е чистена от години. Дървен ламинат, има черна мръсотия трупа на от години, която е мазна и

мирише. По стените мазилка е паднала, латексът е паднал, мирише на мазилка. Самият прозорец, около прозореца, пантата и дограмата на цвят преди са били бели, а тогава беше кафява, а на самия праг, за да се качиш и си поемеш въздух, толкова прах и мърсотия има. Промяна в този период, нещо да е направено в това помещение – няма. Има храчки, сополи, фасове, урина. Подобрение да има в това помещение – тогава нямаше, а за по-късно не мога да кажа. Последно посещавал съм го това помещение – 2021 г.

На въпроси на ищеца М.:

Свидетелят - Има хлебарки вътре в това помещение. Боклуци от храна има отзад, зад парното. Парното – не се ползва, а е било пикано върху него, зад него има мухъл, паяжини, прах, чашки, обелки от храна и изсипване върху него на някакви течности, за които не знам какви са. Нито може да пиеш вода вътре, нито да ходиш до тоалетна. По голяма нужда вътре, ако ни се ходи – няма тоалетна. По принцип извън него има, но ако отидете евентуално има голямо помещение, което е пред тоалетната и когато прекрачих прага, почва да ти става лошо и ти се повдига, тоалетната чиния съм виждал омазана с нечистотия, това е помещение което може да се ползва, когато се разреши от охраната. За полицаите от ГДО мога да кажа следното – при некой можеше да се ходи до тоалетна, при други не можеше, не знам какви бяха причините и основанията при едни да се ходи, а при други да не се ходи до тоалетната, не знам.

2016 г. и 2017 г. Е. беше заедно с мен в първа група. Виждал съм го как отива на дело в СГС – с белезници на ръцете и краката. Като се върне Е. от дело беше омърлушен, сдухан, намусен, депресиран, напрегнат, изнервен. Когато се заговорехме, понякога и не ми отговаряше, с никого не говореше. Разказвал ми е какво е преживял в Съдебната палата на [улица], отдавна беше това и не помня детайли, но беше подтиснат и смазан психически, преди много време беше и не мога в детайли да разкажа.

Чувал съм Е. да казва на мен и на другите лишени от свобода, че пребиваването, ходенето в ареста на [улица] преди дело, като задържано лице представлява изтезание. Приема нещата като инквизиция и инквизитори. Нищо хубаво не е казвал, изтезание много пъти съм чувал думата и инквизиция за тамошното пребиваване.

За битовите положения в ареста и правата на човека, много сме говорили за това, че трябва да си търсим правата, за да се променат тези неща.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите, разпитът приключи.

СЪДЪТ докладва, че е направено искане в предходното съдебно заседание да се призове служител от ГДО.

СЪДЪТ предвид обстоятелството, че ответникът не поддържа такова доказателствено искане, на ищеца му бе осигурена възможност да събере гласни доказателства относно условията, при които са се осъществявали посещенията и условията, в които са пребивавали преди явяване на дело в СГС в процесното помещение, намира че не следва да уважава това доказателствено искане.

От страна на ответника са посочени обстоятелства, в молба от 05.11.2024 г., че не разполагат с писмени доказателства относно извършени ремонтни дейности на помещенията за временен престой и изолация в сградата на СГС. Вероятно са

извършвани от и за сметка на ВКС.

По отношение на почистването на помещенията, се позовават на адм. дело № 7868/18 г. по описа на АССГ с идентичен предмет и се сочи, че в него са представени доказателства – ВКС е сключил договори с фирма за дезинфекция и дератизация. Тъй като не разполагат с тези договори, съдът е изискал за послужване посоченото дело и в кориците му се съдържат такива договори, сключени от ВКС с фирми за дезинфекция и дератизация, които се намират в корици на това дело.

ИЩЕЦЪТ – Правя искане да не се приобщава другото административно дело, във връзка с твърдението на ответника, че някой друг, в случая ВКС, бил сключил някакви договори, не е ясно за какво ВКС сключва договори с някакви фирми за почистване не на арестни помещения, а да се чистят стаите на ВКС, някой да изхвърля на съдиите боклуците, не са във връзка с предмета на делото. Тук делото е какво е направил или не е направило Министерство на правосъдието, а не друг какво евентуално е направил, защо го е направил, без да има компетентност към дейността на МП.

Това, че някои ако е имал някаква добра воля да извършва нещо, не означава, че ответникът си е изпълнил задължението. Тези две организации - държавни учреждения ВКС и МП, нямат нищо общо и никаква компетентност помежду си и отговорност за въпросните арести ВКС няма. ВКС е орган на съдебната власт, преди изменението от 2015-2016 г., където се разпорежда със сградите, с абсолютно всичко и после това нещо беше прехвърлено на ГДО. Преди това беше не на ВКС, а на В.. Не могат да се приемат такива доказателства, които нямат връзка с делото, извън предмета на делото, това са трети неучастващи по делото правни субекти, в случая ВКС, така че абсолютно незаконно се прави опит да се заобиколи законът и да се действа по това дело от страна на ответника с незаконни доказателства, които не са събрани и по надлежния ред. ВКС не ги е изпращал, вие ги взимате от дело, което няма нищо общо с настоящото дело. Фактически ответникът иска да създаде доказателства за някаква дейност, където няма доказателства и от доказателствата става точно обратното. Сега ВКС били чистили, това е просто срамно.

СЪДЪТ взема предвид възражението на ищеца, но то ще бъде съобразено при ценене по същество на доказателствата, чието прилагане е допустимо, доколкото същите са относими към въпроса кой и дали ответникът Министерство на правосъдието е полагал грижи за мястото за престой на СГС. В това становището на ответника е посочено, че не разполагат с доказателства, а същите действия ако са извършвани, са извършвани от ВКС и с оглед изясняване на обективната истина по случая да се изготвят копия и да се приложат доказателствата от стр.65 до края, касаещи договори за дезинфекция и дератизация на процесното помещение.

Ищецът – Във връзка със събирането на доказателства, ареста се намира в Съдебната палата, правя искане да се отложи делото, след Нова година и да извършите с участие на прокурора и секретаря оглед на място, за да се убедите надлежно къде се намира това място и какво представлява. Вярно е, че искът е с период до 2017 г., но предвид това, че това нещо се намира в подземиято, едно мазе и от огледа ще е ясно фактическото положение описано в иска, какво представлява това мазе, дупка в подземиято на Съдебната палата и за да създадете вътрешно убеждение по предмета на делото, е необходимо да се извърши оглед или назначите съдебен помощник към

АССГ и по някои от приложенията с камера да влезе от входа на ареста и да излъчи по екраните. Ако смятате, че е под вашето достойнство да минете през тази дупка, за да се убедите какво представлява „тоя гроб“ в Съдебната палата, където съм изтезаван в продължение на исковия период, за да се докаже твърдението ми, трябва съдът, прокурорът и адвокат Ю., да възприеме обективната действителност. Сега нито прокурорът, нито адвокатът, нито съдията са наясно къде се намира това място и какво представлява.

ПРОКУРОРЪТ – Неоснователно е искането. То няма да допринесе за правилното решаване на делото, тъй като се касае за един изключително дълъг период от време, повече от 7-8 години. Настоящото положение в ареста не може да се презюмира от него за състоянието, което е период на претенция за обезщетението.

Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства.

СЪДЪТ като съобрази, че е изминал изключително дълъг период от време - над 10 години за началото на периода, намира че не би дал обективна представа настоящото състояние, което в случай, че ищецът счита че не отговаря на изискванията, е предмет на друго искане или оплакване, а настоящото касае един период значително назад във времето, за което се събраха гласни и писмени доказателства, които съдът намира, че изясняват фактически спора и предвид изясненото от фактическа страна, намира че следва да пристъпи към решаването му от правна страна, поради което,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ – Правя искане да осъдите ответника, че не е упражнил контрол върху сградата на [улица], става въпрос, че МП е шапка на ГДО и отговаря пряко или косвено за всичко случващо се под тяхна опека, вкл. и за Съдебната палата – [улица]. Правя искане да осъдите ответника, че ми е нарушил правата по чл.2, 5, 7, 10 от Международния пакт за граждански и политически права на ООН, чл.1, 4, 20, 21, 47, 54 от Хартата на ЕС, чл.1, 3, 13, 14, 17 и 18 от ЕКЗПЧ, като ответникът е нарушил императивните си задължения да не нарушава правата на човека, гарантирани от гореописаните закони и най-вече от чл.1 от ЕКЗПЧ чрез злоупотреба с право и власт при нарушение на чл.3, задно с чл.18 от ЕКЗПЧ, на чл.2, 7, 10 и 5 от Международния пакт за граждански и политически права на ООН, чл.1, 4, 20, 21, 54 от Хартата на ЕС, като ограничения на правата на човека, права и свободи които са гарантирани от международното право не могат да се прилагат с различна цел, от целта за чието осъществяване са предвидени и предназначени, съгласно чл.5, ал.2 от Конституцията на РБ задължения за държавните служби и агенции да спазват правата на човека, приети от международното право и ратифицирани от РБ и да оставят без приложение всяка национална норма, която им противоречи. В случая ответникът нарушава забраната за изтезания, гарантирана от писаните от нея закони чрез злоупотреба с власт и право, което е друго нарушение и не може с имитации и привидно легални средства да се преследват незаконни, паралелни цели чрез паралелно осъществяване на правосъдието. Държавата има задължение и задължението на МП да не изтезва задържани лица чрез поставянето им в ужасни, несъвместими с човешкото здраве,

лоши битови условия и да направи абсолютно всякакви подобрения, за да не се нарушават правата на човека, за което тази държава многократно е осъждана, както от националните съдилища, така и от ЕСПЧ. Има едно бланкетно, шаблонно, пилотно решение Н. срещу България, което определя как трябва да се държат държавните служби и агенции, вкл. и МП, тези закони важат за МП. Министерство на правосъдието има задължение да води такава политика и да не нарушава, да създава възможност да не бъдат нарушавани правата на човека в България особено за задържаните лица, които биват карани по разни арести, като въпросния арест. Абсолютно чрез бездействие и нарочно чрез злоупотреба с право и в двете форми МП не си е изпълнило задължението за законност и за предпазване, както на обществените отношения, така и на лицата да не бъдат изтезавани. Аз съм бил в процесния период на дело многократно и многократно съм бил изтезаван по този отвратителен начин където в килиите, както е посочено има прах, мърсотия, подът смърди, на земята е ходено по голяма и малка нужда, парното се използва за боклучарник, вътре е пълно с хлебарки, няма въздух, няма светлина, помещението се намира под земята, няма тоалетна, няма вода, не съм пускан да ходя до тоалетна, не съм пил вода в процесния период. Аз като отида на някакво дело, те ме пребиват чрез изтезания в тая килия и аз съм неадекватен, от което търпя вреди и вредни последици за неимуществени вреди, нарушена ми е вярата в държавата. Аз съм жертва и то нееднократно, професионално съм малтретиран по този отвратителен начин, за което правя искане да осъдите ответника за горецитираните нарушения. Въпросният свидетел нагледно ви обясни, независимо че той нямаше вече много спомени, защото е било преди време, но за състоянието обясни категорично и ясно, под страх от наказателна отговорност, че вътре е отвратително ужасно място и че след връщането ми от дело аз съм бил разстроен психически и физически, до степен да не мога да говоря. Претърпените болки и страдания трябва да бъдат овъзмездени и поради това трябва да приемете, че искът е доказан от фактическа и правна страна и да ми бъде присъдено обезщетение, като се съобразите с всичките тези решения на ЕСПЧ, на които се позовавам.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да отхвърлите изцяло предявения иск за неимуществени вреди. Не са налице предпоставките за ангажиране отговорността на посочения от ищеца ответник. Не са доказани твърденията бездействие и неизпълнение на задълженията, от страна на посочения ответник. Не е доказано, че вредите са в причинно-следствена връзка с лошите условия в Съдебната палата, а не с отражение на самите дела, за които е воден ищецът в съдебната палата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,45 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР:

