

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11130

гр. София, 15.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в закрито заседание на 15.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

като разгледа дело номер **8211** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Образувано е по молба на Б. П. П., подадена чрез адв. М., с искане за допълване на решение № 6724 от 07.11.2023 г. по адм. дело № 8211/2023 г. по описа на АССГ, в частта, относно претендираните по делото разноски на заинтересованата страна.

Твърди се, че предвид благоприятния изход на делото за заинтересованата страна, съдът е трябвало да му присъди направените разноски, така както е поискано в писмено становище и съгласно представен списък по чл. 80 ГПК.

С Разпореждане на съда от 16.11.2023 г. на основание чл. 248, ал. 2 от ГПК съдът е предоставил възможност на страните за отговор. В дадения от съда срок от „Ин Тайм“ ООД е изразено становище, че решението не следва да бъде допълвано в частта за разноските. Изложени са аргументи, че липсват доказателства за тяхното реално извършване, както и, че размерът е прекомерен, предвид неявяването на упълномощения адвокат в проведеното по делото открито съдебно заседание.

От директора на ТП на НОИ С. - град не е изложено становище по молбата.

Съдът, след като извърши служебна проверка установи, че производството по делото е приключило с постановяване на Решение № 6724 от 07.11.2023 г., с което на основание чл.172, ал.2, предл. последно от АПК, е отхвърлена жалбата на "Ин Тайм" ООД срещу Решение № 1040-21-473/ 01.08.2023 г. на директора на ТП на НОИ С. - град, с което е потвърдено Разпореждане № 33078/26.06.2023 г. на длъжностно лице по чл. 60, ал. 1 от КСО, с което злополуката, станала с Б. П. П. на 01.12.2022 г., е приета за трудова злополука. С решението "Ин Тайм" ООД е осъдено да заплати на ТП на НОИ С. - град юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Съгласно разпоредба на чл. 248 ГПК във вр.чл.144 АПК в срока за обжалване на съдебното решение, а ако същото е необжалваемо в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страна по делото може да измени или допълни съдебното решение, в частта относно присъдените разноски. Съобщението за

изготвянето на съдебния акт е връчено на заинтересована страна - Б. П. на 14.11.2023 г., видно от приложеното по делото съобщение. Молбата за допълване на решението в частта за разноските е депозирана чрез упълномощен адвокат на 16.11.2023 г., т.е. в преклузивния 14 - дневен срок, поради което същата се явява процесуално допустима. Разгледано по същество, искането е основателно.

Отговорността за разноски е гражданско облигационно отношение, което е регламентирано в процесуалния закон и е уредено от него. Тя произтича от факта на неоснователно повдигнатия правен спор и съгласно чл. 143, ал. 1 АПК и чл. 78, ал. 1 ГПК - се носи от страната, чието правно твърдение е отречено със съдебния акт. Отговорността за разноски има санкционен характер срещу субекта, предизвикал спора. Състои се в правото на едната страна да иска и задължението на другата страна да плати направените разноски на страната, в чиято полза е решено делото. Съгласно чл.143, ал.4 от АПК „когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, право на разноски имат и заинтересованите страни, за които актът е благоприятен“. В този смисъл, заинтересованите страни имат право на самостоятелно присъждане на разноски, предвид, че са самостоятелна страна в процеса. Целта е да бъдат възстановени направените по делото разноски по защита на страната, за която актът е благоприятен, при отхвърляне на оспорването.

Съгласно чл. 80 от ГПК страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най - късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските (Съгласно т. 9 от Тълкувателно решение № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК Молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските, когато страната не е представила списък по чл. 80 от ГПК, е недопустима).

В настоящия случай между Б. П. и адв. М. е договорено и реално заплатено възнаграждение в размер на 500 лв. по договор за правна защита и съдействие (л. 112). На 02.10.2023 г. по електронен път е депозирано писмено становище от процесуалния представител на Б. П., в което изразява становище по съществото на спора и претенция за присъждане на сторените по делото разноски, съгласно списък по чл. 80 от ГПК (л. 110 - 111). Последното проведено открито съдебно заседание по делото е било на 03.10.2023 г. Ето защо, молбата на заинтересованата страна за допълване на решението в частта за разноските, представляващи разход за платен в брой адвокатски хонорар в размер на 500 лв. се явява основателна.

За пълнота на изложението и предвид изразеното от „Ин Тайм“ ООД становище, съдът ще посочи, че в конкретния случай се касае за процесуално представителство, защита и съдействие по административно дело без определен материален интерес, при което размерът на адвокатското възнаграждение трябва да бъде определен по реда на чл. 8, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Съгласно тази разпоредба, минималният размер на адвокатското възнаграждение е 500 лв., какъвто е и уговореният и заплатен адвокатски хонорар от заинтересованата страна. Този размер съответства и на оказаната правна помощ и извършената защита, изразяваща се в депозиране на становище по делото (л. 110), поради което направеното възражение за прекомерност на адвокатския хонорар е неоснователно.

С оглед изложеното решението следва да бъде допълнено в частта относно разноските, като на заинтересована страна - Б. П. се присъди сумата от 500 лв.

Воден от горното и на основание чл. 248 ал.3 от ГПК във вр. с чл.144 от АПК, Административен съд София - град, Трето отделение, 44 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПЪЛВА решение № 6724 от 07.11.2023 г., постановено по адм. дело № 8211/2023 г. по описа на Административен съд София - град, 44 състав в частта за разноските, както следва:

ОСЪЖДА "Ин Тайм" ООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Б. П. П., ЕГН [ЕГН], сумата от 500 (петстотин) лева, представляваща направени по делото разноси за адвокатско възнаграждение.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

СЪДИЯ: