

Протокол

№

гр. София, 09.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 09.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **4393** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв.Т. и адв.Б., с пълномощни по делото..

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ и ГОРИТЕ – редовно призован, представлява се от юрк.Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – С. Д.-К. – редовно призована, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Г. К. – редовно призован, не се явява.

От същия е постъпила молба на 24.11.2020г., с искане да му бъде удължен срокът за изготвяне и представяне на заключение по допуснатата СОЕ.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА представени писмени доказателства от ответника с молба от 23.09.2020г.

ДОКЛАДВА представен от [фирма] един брой електронен носител, постъпил с молба вх.№ 32020/14.10.2020г. по описа на Административен съд София-град.

Адв.Т. – Изложила съм в писмена молба становището си по направените от ответника доказателствени искания с молба от 23.09.2020г. Не сме изразили становище по искането на ответника по допуснатите експертизи. Изискванията на ответника към избор на подход за оценка и методи на оценяване на процесните имоти, не са в съответствие с международните стандарти, както ответникът твърди, нито са в съответствие с българските стандарти и на практика отменя приложението на международния стандарт на територията на Република България. Единствено се прибавя цената на насажденията. С оглед на това считам, че смисълът на СОЕ е да посочи каква е реалната пазарна цена, за да може да бъде използвана формулата в решението. Административната цена е даденост по самия договор, т.е. единствената цел на СОЕ, във връзка с нашето оспорване е да определи пазарната цена. Вещото лице би следвало да се съобрази със стандартите на територията на Република България. Опитите на ответника са абсолютно недопустими, ще доведат до манипулиране на оценката, същата няма да бъде обективна и реална. Това е по отношение поставените задачи от ответника. По отношение представените на ответника писмени доказателства от 23.09.2020г., възразявам по приемането им като писмени доказателства. Ответникът не въвежда факти и обстоятелства, които ще установява с тях. Във връзка с това, моля да укажете на ответника да посочва какво точно твърди с представени от него писмени доказателства. Със същата молба ответникът е представил три от изисканите четири писмени доказателства, като не е изпълнил указанията на съда да представи кореспонденцията и становищата на българската държава, които е депозирал пред Европейската комисия. Отново поддържа това доказателствено искане. На база на представените пред Европейската комисия документи, същата е формирала своите правни изводи. Извън тези четири доказателствени искания, направени от нас, ответникът представя водена кореспонденция с Европейската комисия, който въпрос няма нищо общо с предмета на настоящия спора. Представя анонимна жалба, депозирана пред Европейската комисия ведно с приложения. Даже тази жалба се представя два пъти, без да е ясно какъв е смисълът на това доказателство.

Адв.Б. – В кориците на делото има представени писмени доказателства на чужд език, поради което моля да задължите ответника да ги представи на български език, с копие за нас.

Юрк.Т. – По отношение на представените писмени доказателства на английски език с молба от 23.09.2020г., в кориците на делото ги има представени на български език. Тъй като в административната преписка не са подредени, ги представям отново. В момента не мога да представя копие от същите за жалбоподателя. Моля да приемете представените с молба- становище от 23.09.2020г. писмени доказателства. Права възражение срещу представените заповеди, считам че те са ирелевантни и неотнормирани и моля да не ги приемате като доказателство по делото. Представям и моля да приемете писмо относно предполагаема държава помощ под формата на замяна на собственост върху частно притежавани с държавни горски имоти. За опровержение на тези заповеди представям това писмо. Не разполагаме с жалбата, не можем да представим същата в оригинал, представяме писмо, където се сочат основанията на тази жалба срещу заповедите. Моля да имате предвид, че бяхме задължени да представим двете заповеди заедно с доклада, които съм представила. Във връзка с

молбата-уточнение, която беше за експертизата, твърдя че в стандартите за недвижими имоти, ценообразуващ компонент при дървесни видове се взима от официален сайт, в който всеки оценител прави справка за цената на дървесината. Представям заявление, което е с искане за промяна на предназначението на имота, и в него ясно се посочват инвестиционните намерения, а именно, че ще бъдат отредени за пречиствателна станция. Имотът, който е получен на по-ниска пазарна цена и предметът на дейност основно е инвестиционна дейност. Полученият имот е включен в тази инвестиционна дейност. Представям и имотна справка от регистъра, заедно със справка. Искане за назначаване на техническа експертиза със задачи посочени в молба, която представям днес. Поисканите доказателства от жалбоподателя ще представя в следващо съдебно заседание.

Адв.Т. – Противопоставям се на искането за допускане на техническа експертиза. Считам, че същата е абсолютно неотнормима към предмета на настоящия спор. Нямаме инвестиционно намерение да правим пречиствателно съоръжение в този имот.

Адв.Б. - Изявлението на колежката, че те нямат документацията относно процедурата, която е иницирала от Европейската комисия е смехотворно. Проектът се състои от 400 дка земя в регулация, на която беше сменено предназначението, по което беше обявен конкурс за визуализация. Процесната гора е предмет на друго дело, разпределено на друг състав.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представени с молба от 23.09.2020г. писмени доказателства, с изключение извлечение от анонимна жалба до Европейската комисия.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи в оригинал жалбата до Европейската комисия.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи всички доказателства от молбата, депозирана на 23.09.2020г. в заверено копие, за връчване на жалбоподателя.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи депозираните в днешното съдебно заседание писма на английски език ведно с превод на български език и други доказателства, в заверено копие, за връчване на жалбоподателя.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на жалбоподателя да изрази становище по представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да завери представените в днешното съдебно заседание доказателства за вярно с оригинала.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи заверено копие от всички изискани в молбата на жалбоподателя, депозирана в днешното съдебно заседание писмени доказателства, включително становище на българската държава, становище към тях в рамките на проведеното от нея производство пред Европейската комисия, включително и всички изброени в същата молба писмени доказателства.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да представи писмени доказателства, като изрично посочи във връзка с какви обстоятелства и във връзка с правния спор ги представя.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за назначаване на СТЕ със задачи, формулирани в молба от днес. Така поставените въпроси са неотнормими към правния спор.

Адв.Т. – Моля да имате предвид, че представеният диск от [фирма], не се отваря.

Юрк.Т. – Моля да ми се даде възможност да разпечатам на хартиен носител съдържанието на диска, за връчване на жалбоподателя.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д.-К. - Моля да ми се предостави възможност да изготвя експертизата, започнала съм да работя по нея, чакам предоставяне на допълнителна информация.

Адв.Т. – Във връзка с издадените ми съдебни удостоверения, предоставям постъпилите отговори.

Юрк.Т. – По приемането им, предоставям преценката на съда.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя.

ДОКЛАДВА молба на вещо лице С. К. от 24.11.2020г., че във връзка изпълнение на възложената СОЕ, моли да му бъдат издадени 2 бр. съдебни удостоверения, въз основа на които да се снабди от службите по вписванията по местонахождение на оценяваните имоти със заверени преписи от документи, посочени в същата молба.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДАТ на вещо лице С. Г. К. поисканите 2 бр. съдебни удостоверения с молба от 24.11.2020г.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА СЪЩОТО ЗА 12.05.2021г. – 10.00ч., за когато страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещо лице К..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: