

РЕШЕНИЕ

№ 5184

гр. София, 07.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6383** по описа за **2020** година докладвано от съдия Любка Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на 05 РУ - СДВР, срещу решение от 06.04.2020 г. по НАХД № 2576/2019 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е отменено наказателно постановление (НП) № 2505/05.11.2018 г., издадено от началника на 05 РУ - СДВР, с което на В. П. Ц., на основание чл. 80, т. 5 от Закона за българските лични документи /ЗБЛД/ е наложено административно наказание „глоба” в размер на 50 (петдесет) лева за нарушение на чл. 6 от ЗБЛД. Твърди се, че решението е незаконосъобразно и неправилно, постановено при съществени процесуални нарушения. Моли се съдът, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на СРС и потвърди НП. В съдебно заседание, касаторът не се представлява. Представя писмени бележки, с които поддържа касационната жалба.

Ответникът, редовно призован, не се явява и не се представлява. В писмена молба от 16.09.2020 г. излага съображения за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, взема становище за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218

АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение от 06.04.2020 г. по НАХД № 2576/2019 г., СРС е отменил НП № 2505/05.11.2018 г., издадено от началника на 05 РУ - СДВР, с което на В. П. Ц., на основание чл. 80, т. 5 от ЗБЛД е наложено административно наказание „глоба” в размер на 50 (петдесет) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че съдът е в невъзможност да направи преценка за компетентността на актосъставителите, налице е нарушение на ЗБЛД, но е приложима разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

Решението е неправилно. Основателни са доводите в касационната жалба, че районният съд не е събрал всички относими за спора доказателства, които е следвало да приобщи и да изследва, в следствие на което е постановил неправилно решение. Първоинстанционният съд не е събрал доказателства, дали актосъставителят е компетентен към момента на съставянето на АУАН. От проследяване на кореспонденцията между СРС и 05 РУ – СДВР, не става ясно, дали при постановяване на решението, административнонаказателната преписка по издаване на процесното НП е била налична в оригинал по делото. Същата тази преписка не е налична в кориците по делото. Необходимо е било, да се изиска от АНО, доказателства относно компетентността на актосъставителите, както и преписката в цялост и то в оригинал. Представянето на такива доказателства не е изискано от съда, в нарушение на разпоредбата на чл. 107, ал. 2 от НПК, във вр. с чл. 84 от ЗАНН. По този начин е останал неизяснен въпросът относно това, актосъставителят компетентен ли е към момента на съставянето на АУАН. Посоченото пречатства преценката на съда за доказаност на нарушението и ангажиране на административнонаказателната отговорност на касатора.

Районният съд, като инстанция по същество, съгласно чл. 63, ал. 1, изр. 1 от ЗАНН, е длъжен да анализира цялата доказателствена съвкупност и да посочи кои обстоятелства счита за установени и въз основа на кои доказателствени материали. В настоящия случай СРС се е задоволил да изложи единствено съображения въз основа на приложените по делото писмени доказателства – заповед № 8121з-492/2014 г. на министъра на вътрешните работи и удостоверение рег. № Я12314/04.04.2012 г. на СДВР, от които се установява компетентността на издателя на НП. Допуснатите от въззивния съд процесуални нарушения са съществени, тъй като представляват неизпълнение на служебното задължение на съда, да проведе съдебното следствие по начин, който осигурява обективно, пълно и всестранно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото. С оглед изложеното, се налага отмяна на обжалваното решение на СРС. Допуснатите нарушения следва да се преодолеят при ново разглеждане на делото от друг състав на същия съд. Необходимо е цялостно и законосъобразно обсъждане на доказателствените материали и изясняване, по предвидения в НПК ред, на обстоятелствата – актосъставителят компетентен ли е към момента на съставянето на АУАН, както и приобщаване на административнонаказателната преписка в цялост по делото. При новото разглеждане, СРС следва да се съобрази със задължителните указания на касационната инстанция по тълкуването и прилагането на закона.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 222, ал. 2, т. 1 и 2 от АПК, I касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение без дата от 06.04.2020 г. по НАХД № 2576/2019 г. на Софийски районен съд.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.