

# Протокол

№

гр. София, 09.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18**  
**състав**, в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7686** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. А. – редовно призован, не се явява. Явява се адв. Р. Н., редовно упълномощен от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В Т. Г. – редовно призован, явява се юрисконсулт З., редовно упълномощен.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото са постъпили изисканите с определение на съда за насрочване на делото справки от Дирекция „Миграция“ и от ДА „Национална сигурност“, както и посочените в определението документи, от страна на жалбоподателя, в превод на български език.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписки и приложенияте към тях писмени доказателства.

Адв. Н.: Поддържам жалбата и приложените към нея доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт З.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и постъпилите справки от Дирекция „Миграция“, на л. 50 и ДА „Национална сигурност“, на л. 54, както и представените от жалбоподателя писмени доказателства в превод на български език, на л. 57 и следващи от делото.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ намира, че следва да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписка, както и постъпилите справки от Дирекция „Миграция“, на л. 50 от делото и от ДА „Национална сигурност“, на л. 54 от делото.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя писмени доказателства в превод на български език, на л. 57 и следващи от делото.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Н.: Предвид събраните по делото доказателства безспорно се установява, че доверителката ми има сключен граждански брак с лице, което е български гражданин, съгласно представените с жалбата доказателства. Тя е кандидатствала за виза „Д“ с всички необходими документи, пред съответната консулската служба. Основният аргумент на консулската служба за отказа от виза е, че съществуват основания за автентичността на всички приложени документи. Считаю, че това няма правна логика, тъй като всички тези документи са набавени от общински и държавни учреждения, и те са нотариално заверени. Другият аргумент на консулската служба е, че при посещение на място на адреса, лицата не са били установени. Собственикът на имота категорично е потвърдил, че лицата се намират на този адрес. В моментно състояние не са били там.

Предвид всички тези обстоятелства, считам, че отказът е незаконосъобразен. Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените отказа на консулска служба и признаете правото на виза на доверителката ми.

Юрисконсулт З.: Считаю, че са налице основателни съмнения относно заявените обстоятелства и представените документи. В случая се има предвид съдържанието на декларирания брак, от гледна точка на неговата установеност в Република България. Проверката от Дирекция „Миграция“ потвърждава, че на адреса не живее никой. Същевременно, договорът за наем е сключен с лице, което не виждаю да е роднина на някое от лицата, а наемната цена е 20 лв. В този смисъл трябва да се приеме, че анализът на всички данни и обстоятелства сочи, че има един брак, сключен в края на

2021 г. и въз основа на този формален документ се иска виза за пребиваване в Република България. Консулското длъжностно лице не оспорва брачните отношения, той просто проверява декларираните данни. Те показват, че семейни отношения на територията на Република България няма и адресът е донякъде формално организиран. Моля да приемете, че консулското длъжностно лице е издало един законосъобразен акт, в съответната форма и съобразно своите правомощия. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Н. /реплика/: Относно заявеното от ответника, че договорът за наем е бил неавтентичен, неистински – той е нотариално заверен, има ли значение цената. В конкретния случай в договора са спазени всички законови основания. Цената не е определящ критерий за даден наем.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна. Моля да постановите решение, с което да потвърдите отказа на виза за лицето Р. А..

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: