

Протокол

№

гр. София, 26.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав, в публично заседание на 26.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **8308** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:07 часа се явиха:

Ищец Ю. И. Л. чрез адв. Р. П., редовно призован, се явява лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

Ответник **СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР)**, редовно призован, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, се явява прокурор Р..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВАНО е с разпореждане от 15.11.2024 г.

Адв.. П. Нямам възражение по доклада, но не виждам произнасяне на съда по искането ни за експертиза.

Юрисконсулт С.: Няма възражение по доклада.

Прокурор Р.: Нямам възражение по доклада.

СЪДЪТ ПРИЕМА доклада за окончателен.

ПРИЕМА за разглеждане исковата молба.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** материалите по НАХД № 2755/2023 по описа на СРС за послужване.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** доказателствата към исковата молба и отговора на исковата молба.

По направеното и поддържано в днешното съдебно заседание искане за комплексна съдебномедицинска и психологическа експертиза (КСМПЕ) от вещи лица със специалности ендокринология и кардиология и психолог, които да отговорят на изрично формулирани задачи:

Адв. П.: Представям и моля да приемете епикриза на доверителя ми от 2024 г., както и кореспонденция между ищеца и СДВР във връзка с това наложено наказание.

Юрисконсулт С.: Принципно не възразявам по искането за експертиза, но предвид това, че случая е отпреди две години, а експертизата отразява моментно състояние, предоставям на преценката на съда.

Прокурор Р.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, доколкото се касае за твърдения за претърпени болки и страдания, изразяващи се в емоционалното и психологическо състояние, претендират се неимуществени вреди, не е необходимо задължително да бъдат установявани с експертиза, доколкото могат да бъдат установени с други средства, а именно - представянето на писмени доказателства които са официални документи за прегледи, престой в болници, изписани медикаменти, както и със свидетелски показания. Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ищеца за допускане и назначаване на КСМПЕ.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да представи по делото писмени доказателства относно извършвани прегледи и изписани медикаменти в подкрепа на твърденията му.

Адв. П.: Водим единият от допуснатите свидетел и моля да го разпитате. Поддържаме искането и за втори свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ бе въведен в залата и съдът сне самоличността му.

А. И. Ц. - 64 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Свидетелят Ц. (на въпроси на СЪДА): Познавам жалбоподателя от квартала. Имаше една компания с кучета и разхождахме кучета заедно. Може би от 20 години се познаваме.

Свидетелят Ц. (на въпроси на адв. П.): Ю. е човек, на когото винаги може да се разчита, който ще ти помогне в труден момент, ще направи каквото зависи от него. С чувство за отговорност, доста изявено. С чувство за справедливост - много яко изразено. С чувство за ред и спазване на някакви общоприети норми.

Научих за задържането му при случайна среща. Беше в началото на февруари 2023 г. Беше почивен ден, може би неделя. Срещнах го в махалата. Беше в доста необичайно за сезона облекло - анцуг, фланелка, маратонки. С. ми странно. След това той ми каза какво точно се е случило. Той е управител на етажна собственост. Имало човек, който между 14:00 и 16:00 часа е извършвал ремонти и някаква съседка се е оплакала на Ю..

Той като домоуправител е слязъл да поиска сметка на този господин, че така не се прави. Станала е разпра и са били извикани органите на реда, след което той е бил закаран в VI РУ. Видях го, когато се прибирал. Беше с къс ръкав. Времето беше студено, имаше сняг. Може би и валил сняг в момента. Беше премръзнал. Трябвало е да измине разстоянието от VI РУ пеша, тъй като не е имал пари, не му е бил осигурен транспорт, нямал е връзка с други хора.

Ю. ми е разказвал, че има проблеми с високо кръвно, със захарта, някакви сърдечни проблеми. Знам от него, че пие лекарства. Доколкото разбрах в VI РУ не му е бил направен преглед, не му е бил осигурен достъп до лекарства. Условията там са били меко казано странни. Без отопление, без завивки, той по фланелка цяла нощ. За мен беше странно, че е нямал храна и вода. С него е имало някакво момче, което, той ми разказваше, тъй като не са им дали възможност да отидат до тоалетната, младежът си е свършил работа в килията.

Ю. беше потиснат, преживял доста сериозно унижение. Имаше вид на човек, преживял сериозен стрес. Този стрес винаги се отразява на такива съпътстващи заболявания. Беше потиснат, умърлушен. Ние се виждаме често. Той се е връщал нееднократно към този случай с горчивина, с болка, с много неприятни мисли за това преживяно унижение.

Свидетелят Ц. (на въпроси на юрисконсулт С.): Не знам дали е ползвал медицинска помощ във връзка със здравословните проблеми. Не сме коментирали.

Прокурор Р.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля и същият напусна залата.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.06.2025 г. от 13:40 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: