

Протокол

№

гр. София, 08.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в
публично заседание на 08.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7908** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.35 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПИ ЕМ СИ ЕЪРСОФТ“ ЕООД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. В., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. Ч., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. А., с пълномощно по делото .

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Юриск. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 15.10.2025 г. жалба от А. А. Ч. срещу Решение №1040-21-136 от

14.03.2024 г. на директора на ТП на НОИ-С. град, с което е постановено заличаване на осигурителни данни за периода от 16.10.2023 г. - 15.11.2023 г., подадени от осигурителя „Пи ЕМ Си Еърсофт“ ЕООД.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.10.2025 г. писмо от процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА постъпило на 24.11.2025 г. на имейл адреса на съда платежно нареждане за внесена държавна такса.

Адв. В.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Довели сме двама свидетели, които ще бъдат от страна на господин Ч.. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. А.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Оспорваме така направеното искане за гласни доказателства. Оспорваме конституирането на жалбоподател в производството между осигурителя и ТП на НОИ С.-град. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства посредством разпит на свидетели – Б. К. Б. и П. В. П..

В ЗАЛАТА бе въведен Б. Б..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.

Б. К. Б., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. В.: Познавате ли господина, който се намира отзад и при какви обстоятелства го познавате?

Свидетелят: Познавам го. В края на моя мандат, тъй като аз бях кмет на населеното място [населено място], [община], в края на моя мандат, октомври месец на 2024 г., мисля че беше, А. дойде при мен в кметството и ми сподели една негова идея, че искаше да организира игри Еърсофт, мисля че се казваха. Като кмет аз го приех положително, тъй като каквото и да се случва на нашата територия аз съм за развитие на населеното място, защото това би допринесло евентуално на селото – ще се правят разходи от тяхна страна, в магазини, в заведения. Аз бях съгласен с това нещо. След това, след този разговор не се случи това нещо. Не знам поради какви причини.

Въпрос на адв. В.: Миналата година не е имало местни избори. Ако може само да уточните годината?

Свидетелят: На 2023 г.

Адв. В.: Нямам други въпроси.

Въпрос на юриск. А.: В кой период господин Ч. се свърза с Вас за организиране на подобен тип игри?

Свидетелят: Към края на мандата. Знам, че коментирахме тогава, че ми остава още малко до края на мандата. Октомври месец на 2023 г.

Въпрос на юриск. А.: Той се е представил предполагам от фирмата, дружеството, което го изпраща? Как Ви се представи?

Свидетелят: Такива подробности не мога да кажа.

Въпрос на юриск. А.: Виждали ли сте договор сключен между лицето Ч. и дружеството „Пи Ем Си Еърсофт“ ЕООД?

Свидетелят: Не.

Въпрос на юриск. А.: Нито Ви се е представил, че го изпращат те? Просто дойде и Ви предложи?

Свидетелят: Да. Дали съм отворен към тази идея да се случва на нашата територия, защото е близо до С.. Дали има такива подходящи терени.

Въпрос на юриск. А.: Не кой го изпраща, а като частно лице?

Свидетелят: Нямам такива спомени.

Юриск. А.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

В ЗАЛАТА бе въведен П. П..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.

П. В. П., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. В.: Познавате ли някой, който се намира тук в залата? Ако го познавате по какъв повод, при какви обстоятелства?

Свидетелят: Познавам А. Ч.. Запознали сме се покрай общи познати. В Б. градина беше, когато се запознах с него. Проявих интерес към това, което имаше да се прави еърсофтинг. След известно време се наговорихме да участвам. Идеята беше да се съберат хора, тъй като е игра, и в един момент той каза, че има нужда от помощ за раздаването на флаерите. Аз имам познат, който също се заинтересува да го играе това нещо. Реших да му помогна в това начинание да се съберат хора, за да могат практикуват, като играят като спор еърсофт. Той каза да вземем флаери от дамата, която е зад мене. Аз помогнах с раздаването в заведения, сред приятели, компании. Взехме флаери, раздавах и след известно време проявих интерес кога ще се случат нещата. Той каза, че трябва да се съберат хора. След като се чухме още няколко пъти той каза, че нещата няма да се получат, че е уволнен, че няма да могат да се случат нещата и няма да може да играем.

Въпрос на адв. В.: Познати ли са Ви тези материали, които Ви показвам в момента, и ако може да ги уточните на съда какво представляват? Ще има копия за съда и за колегите.

Свидетелят: Това са материалите, флаерите, които взехме.

Въпрос на адв. В.: Можете ли само да уточните за съда от къде ги имам аз?

Свидетелят: Това Ви го дадох миналия път като се видяхме.

Въпрос на адв. В.: По какъв повод ги имате и защо ги имате?

Свидетелят: Това са флаерите, които ми даде А.. Взехме ги от дамата зад мен. Това е, което разнасях в някои заведения, в Б. градина, сред приятели, в квартала, в компании.

Въпрос на адв. В.: Знаете ли госпожата, която я споменавате каква е на господина?

Свидетелят: Доколкото знам тя е шефката на фирмата, в която трябваше да работи той.

Въпрос на адв. В.: Когато сте разговаряли последно с него той Ви е казал, че е уволнен, обяснили Ви каква е причината?

Свидетелят: Причината мисля, че беше, че не могат да се съберат хора, нещо такова.

Въпрос на адв. В.: Какво му беше отношението на господин Ч. спрямо този факт?

Свидетелят: Беше ядосан. Ние се наговаряхме да ходим и в един момент няма да стане, няма да стане. Имаше някакви избори и трябваше да се отложи за след изборите. Още няколко пъти се

чухме и установихме, че няма да се случи. И аз съм разочарован от факта, съответно и той.

Адв. В.: Нямам други въпроси.

Въпрос на юриск. А.: Можете ли да уточните, ако помните, в кой период се е свързал с Вас?

Свидетелят: Като се запознахме беше есента, септември, октомври, нещо такова. Мисля, че беше 2023 г.

Въпрос на юриск. А.: Той Ви се представи, че го изпраща кое дружество? Той представлява кое дружество?

Свидетелят: Ние се запознахме като приятели. Не ми е казал аз съм от еди коя си фирма, но като ми даде флаерите впоследствие то си пише там.

Въпрос на юриск. А.: Виждали ли сте сключен договор между господин Ч. и процесното дружество „Пи Ем Си Еърсофт“ ЕООД?

Свидетелят: Не, не съм виждал, защото не съм имал интерес да гледам договори.

Юриск. А.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание от адв. В. писмени материали под формата на флаери.

Адв. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да уважите жалбата на дружеството, което представлявам, както и на господин Ч., който е пряко засегнат от обстоятелството, че трябва да бъдат изтрети неговите осигурителни данни, от което за същия има негативни последици, с оглед на това, че лицето има право и на обезщетение.

Считам, че в цялостната административна процедура установяването дали той е извършвал дейности, свързани с неговия трудов договор, въпреки направените сведения, които е дал на проверяващите контролни органи считам, че в ситуации, в които е видно, че лицата не са се сблъскали с подобни административни процедури би следвало административният орган да бъде не толкова формален, а по-скоро насочващ по отношение на очакванията, които има като доказателства, които трябва да бъдат представени.

Настоящият случай е именно доказателство за едно такова отношение, което трябва има, в което ясно да бъде формирана рамката, в която лицето или съответната фирма трябва да докаже, че действително се изпълнява съответната дейност и длъжност. Това, което изключително ме

изненада в констатациите на административния орган беше контролните органи по-скоро. Едно много интересно изречение – „Липсата на седалище на дружеството“. Аз съм юрист, регистрирам фирми, но не ми е известно в правния мир да съществува търговско дружество, в каквато и да е форма, дори да бъде едноличен търговец, което да няма седалище и адрес на управление. Не зная по какъв начин контролният орган е стигнал до този извод, че липсва седалище на фирмата. Още повече фирма, която е скоро създадена, фирма, в която дори не са установени какви са точните правила на взаимоотношение и осъществяване на контрол. Факт е, когато имаме само един собственик и управител на фирма и един работник, че взаимоотношенията са доста по-неформални отколкото в едно голямо комплексно дружество, в което имаме счетоводители и много работници и нещата между тях се осъществяват под формата на доклади или други дейности, в смисъл взаимоотношения, за да се установи какво е свършено. Жалко е, че фирмата изключително бързо е решила да приключи договора с господин Ч., но точно затова неговият договор е бил срок за изпитване, това е право на работодателя да прецени дали именно този нает работник ще може да се справи с работата. Също така самият управител и собственик на фирмата да прецени дали би могъл да продължи своята дейност.

Фирмата е със спряна дейност. От разговора ми с управителката, която присъства в залата госпожа С. ми каза: „Започнах нещо, което смятах, че ще бъде интересно, ново“. Независимо от нейната възраст тя е изключително активен човек, доста спортна личност, но в момента се е отказала тотално, защото е видяла, че реално административните пречки във връзка с тази проверка и отнемат твърде много време, енергия и средства. Средствата, които са вложени във фирмата и за заплащането, както на трудовото възнаграждение на господин Ч., така и за осигурителните вноски са лични средства на управителя, който в момента трябва да поеме и такива по отношение на настоящото производство.

Смятам, че със свидетелските показания на двете лица, те могат да бъдат свидетелски показания, както от името на фирмата, така и от името на господин Ч., доказват безспорно, че действително господин Ч. е осъществявал дейност за дружеството „Пи Ем Си Еърсофт“ ЕООД, поради което моля съда да приеме, че разпореждането на НОИ е необосновано и незаконосъобразно. Моля да приемете нашата жалба за основателна.

Претендирам разноски, за които представям списък, свързано е с данните за представителството на господин Ч..

Моля съда да вземе предвид и направените разноски, за които по делото има материали, които са извършени от дружеството по предходното дело.

Жалбоподател Ч.: Нямам какво да добавя.

Юриск. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесния акт като правилен и законосъобразен, постановен при стриктно спазване на материалния закон. В хода на съдебното производство не се доказва по несъмнен и категоричен начин, че лицето Ч. е престирирал отвъд в дружество „Пи Ем Си Еърсофт“ ЕООД в процесния период.

Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на юриск. А., в петдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложи своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: