

Протокол

№

гр. София, 15.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 15.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5083**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във
връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Д. К. М. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се
явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – И. А. М. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се
явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ПО ЧЛ. 10 ОТ НАРЕДБАТА ЗА РЕДА И УСЛОВИЯТА ЗА
УПРАВЛЕНИЕ И РАЗПОРЕЖДАНЕ С ОБЩИНСКИ ЖИЛИЩА НА ТЕРИТОРИЯТА НА
СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват,
представяват се от юриск. А. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Д. К. М. и И. А. М. срещу Решение, взето с протокол № 1 от 25.02.2026 г.
на Комисията по чл. 10 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с
общински жилища на територията на Столична община, потвърдено с Решение № РОБ26-ГР94-

209/53/08.04.2026 г. на кмета на район „О.“-Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСК. А. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

Представям и моля да приемете две заповеди - заповед за назначаване на Комисията по чл. 10 от Наредбата и заповед на кмета, с която заместник-кмета изпълнява тази длъжност.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника заповеди - заповед № РОБ25-РД-09-254/15.10.2025 г. и заповед № РОБ25-РД-09-100/04.04.2025 г. Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата по аргументите, изложени в нея. Моля да отмените решението на Комисията, потвърдено с акт на кмета на район „О.“-Столична община като неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалноправните и процесуални норми. Не претендирам разноски.

ЮРИСК. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Решението на Комисията е взето въз основа на изискванията на Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община.

Моля да имате предвид следното обстоятелство:

Жалбоподателите са подали декларация на основание чл. 22 от същата наредба за семейно и имотно състояние. Сумата, която е декларирана от тях в декларацията, е по-ниска от приложените от тях служебни бележки за доходи с около 10 000 лева, което отново надвишава изискванията на Наредбата за доходи на лицата, настанени в общински жилища.

В становището си, което сме представили пред Вас по делото, сме изложили по-голяма част от

обстоятелствата, но моля да имате предвид, че Столична община, район „О.“ и Комисията нямат друг легален способ да вземат решение по отношение на изпълнението на условията, предвидени в Наредбата за настаняване на наематели. Това е една социална функция на Общината, с която се настаняват лица в определена категория, като жалбоподателите в настоящото производство не отговорят на условията, поради което Комисията е взела това решение.
Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: