

РЕШЕНИЕ

№ 10597

гр. София, 02.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4162** по описа за **2024** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 177 от 11.01.2024 г., постановено по НАХД № 17050/2021 г., Софийският районен съд е потвърдил Наказателно постановление /НП/ № 570416-F575764/08.01.2021 г., издадено от Началник отдел "Оперативни дейности"-С. в Централното управление на НАП, с което на "Бети-ВА2012" ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], за нарушение на чл.118, ал.1 от Закона за данък върху добавената стойност, е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. на основание чл.185, ал.1 от ЗДДС, и е осъдил "Бети-ВА2012" ЕООД да заплати на ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

Недоволно от така постановеното решение е останало санкционираното юридическо лице, което с касационна жалба, подадена в срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК във вр.с чл.63, ал.1 от ЗАНН, чрез пълномощника си адв.Х., обжалва същото. Наведеното в жалбата касационно основание е нарушение на закона - чл.348, ал.1, т.1 НПК във вр.с чл.63, ал.1 ЗАНН. Касаторът излага оплаквания за неотчетено от СРС издаване на НП след изтичане на срока по чл.34, ал.3 ЗАНН и липса на реквизити в НП и АУАН, а наред с това настоява, че нарушението е маловажно. Отправеното до касационния съд искане е да отмени решението на СРС и да постанови друго, с което

да отмени обжалваното НП, като присъди разноски в полза на касатора. В с.з. касаторът не изпраща представител.

Ответникът по касация - Началник отдел "Оперативни дейности"-С. в ЦУ на НАП чрез юк.И. взема становище за неоснователност на касационната жалба, моли съда да я отхвърли и да присъди на ответника юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура предлага касираното решение да се остави в сила като правилно и законосъобразно.

Административен съд-София град, като провери законосъобразността и обосноваването на първоинстанционното решение във връзка с направените от касатора оплаквания, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а по същество е неоснователна поради следните съображения.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното наказателно постановление.

СРС е бил сезиран с жалба срещу НП № 570416-F575764/08.01.2021 г. на Началник отдел "Оперативни дейности"-С. в ЦУ на НАП. Същото е издадено въз основа на АУАН № F575764/20.10.2020 г., съставен от инспектор по приходите в ЦУ на НАП. Обективирани в акта констатации се свеждат до това, че при извършена проверка на 01.10.2020 г. в търговски обект – магазин, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от "Бети-ВА2012" ЕООД, при извършена контролна покупка от органи по приходите на една кутия цигари "Оме" на стойност 5,20 лв., платени в брой, не е издадена фискална касова бележка от функциониращото фискално устройство. Така описаното деяние е квалифицирано като нарушение по чл.118, ал.1 ЗДДС.

Процесната имуществена санкция е наложена при тази фактическа и правна обстановка, която е възприета в пълнота и възпроизведена в спорното НП, като имуществената санкция за процесното нарушение е наложена на основание чл.185, ал.1 ЗДДС.

С касираното решение СРС е потвърдил наказателното постановление, като е приел, че административнонаказателното производство е протекло без допуснати процесуални нарушения, че нарушението е безспорно доказано, а случаят не е маловажен. Изтъкнал е, че размерът на санкцията съответства на конкретната тежест на нарушението.

Административен съд-София град намира, че касираното съдебно решение е правилно.

Касационната инстанция споделя изводите на първоинстанционния съд. По делото не се спори относно факта на нарушението и отговорността на дружеството-касационен жалбоподател. СРС е съобразил разпоредбата на чл.185, ал.1 ЗДДС в приложимата й редакция и правилно се е позовал на по-благоприятния закон според правилото на чл.3, ал.2 ЗАНН. Не може да бъде приложена нормата чл.185, ал.2 ЗДДС, която е специална и се прилага с предимство тогава, когато нарушението не води до неотразяване на приходи. Настоящият случай обаче не е такъв. Правилно при преценката си дали НП е законосъобразно, районният съд е отчел не само факта на неотразяване извършената контролна покупка във фискалната памет на ФУ, а и разликата между касовата наличност и документираните продажби на стоки чрез издаване на фискални касови бележки.

В същия ред на мисли следва да бъдат споделени и изводите на СРС за липса на предпоставките за преценка на конкретния случай като маловажен по смисъла на

чл.28 ЗАНН във вр.с чл.93, т.9 НК, приложим от препращането на чл.11 ЗАНН. Фискалните правоотношения са особено значими и нарушенията, които ги засягат, са с относително по-висока степен на обществена опасност от другите административни нарушения. Наред с това всяко регистрирано по ЗДДС юридическо лице следва да е наясно със задълженията си по закон, в това число и издаването на касова бележка за всяка извършена продажба в търговския обект.

Противно на твърденията на касатора, както АУАН, така и НП съдържат изискуемите по закона реквизити, регламентирани в чл.42, ал.1 и чл.57, ал.1 ЗАНН. В същите се съдържа информация за актосъставителя, дата на съставяне на акта, дата и място на извършване на нарушението, фактическо описание на същото и обстоятелствата, при които е било извършено, законните разпоредби, които са нарушени, данни за нарушителя, данни за свидетелите (за АУАН); както и информация за АНО - име и длъжност, дата на издаването и номер на постановлението, датата на акта, въз основа на който се издава и името, длъжността и местослуженето на актосъставителя, данни за нарушителя, описание на нарушението, дата и място на извършване, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават, нарушените законови разпоредби, вид и размер на наказанието, в какъв срок и пред кой съд подлежи на обжалване (за НП).

Оплакването за издаване на НП след изтичане на срока по чл.34, ал.3 ЗАНН не намира опора във фактите по делото и правилно е било отхвърлено от първата съдебна инстанция. След като АУАН е съставен на 20.10.2020 г., срокът за издаване на НП изтича на 20.10.2021 г. и не е изтекъл към момента на издаване на обжалваното постановление.

Изложеното дотук налага да се приеме, че като е потвърдил наказателното постановление, районният съд е постановил правилен акт, който следва да бъде оставен в сила.

На ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение по реда на чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, който сочи, че възнаграждението за защита в производства по ЗАНН е от 80 до 120 лв. В касационното производство пред АССГ е проведено едно съдебно заседание, в което е взел участие юк.М.. Делото не се отличава с фактическа и правна сложност, не предполага полагане на специални усилия от страна на процесуалния представител за запознаване със същото и за изразяване на становище по него. При това положение полагащото се възнаграждение на КРС следва да бъде определено в размер на 80 лв. за касационното производство - този размер е справедлив и съответен на оказаната правна помощ.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл.1 от АПК във вр.с чл.63, ал.1, изр.второ и чл.63, ал.3 и ал.5 от ЗАНН във вр.с чл.37 от ЗЗП и чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, Съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 177 от 11.01.2024 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 17050/2021 г.

ОСЪЖДА "Бети-ВА2012" ЕООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], да заплати на Началник отдел "Оперативни дейности"-С. в Централното управление на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв. /осемдесет лева/.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.